

重新銜接都市發展的 地方文化中心之探索



吳旭峰 高苑科技大學建築系專任講師，2005-08年曾任職高雄縣政府文化局長

一、啟動新建文化中心計畫的都市空間背景

鳳山自1788年築城（即從位於左營的「鳳山縣舊城」遷來的「鳳山縣新城」）起，歷經日治時期成為以高雄為「南進」前哨的後勤與防衛基地，戰後沿續成為軍事人才培育重鎮以及高雄縣治，頗能反映台灣近三百年來政經國防與民生發展歷史的特色。也因為毗鄰戰後快速成長的高雄

市，使得鳳山部分地區扮演衛星城市的角色，分擔大量城鄉移民的居住人口，都市發展問題益形複雜。混合著舊城區、軍事設施與眷村、都會邊緣住商社區以及新興重劃區域的發展形態，鳳山的都市公共設施建設長期處於質量不足的窘境。在台灣二十世紀七〇年代起的各縣市文化中心的興建潮中，由於高雄縣特殊的「三山」空間區位地緣關係，當時的文化中心並未選擇在縣治所在的鳳山興建，而是設置在人口較少的岡山。之後為應付鳳山地區藝文展演活動的需求，選擇位於舊城區原有一處集會活動廳舍，整建成「鳳山國父紀念館」提供展演與圖書館的空間。「大東文化藝術中心」的興建規劃首先是選擇此一城市空間的組織脈絡，以取代既有文化設施的功能出發，選址上也反映出這樣的思考取向，將興建基地決定在「鳳山國父紀念館」一路之隔的「大東國小」校地。



圖1 大東文化藝術中心周邊地區都市計畫圖

二、大東文化藝術中心基地聯結的都市發展議題

選擇以「大東國小」作為新的藝術文化中心興建基地，另外至少涉及兩個重要的都市發展議題：一是舊城區年輕人口外移與少子化的雙重影響所導致老學校規模縮減；另一則是當時已動工興建的高雄捷運橘線將在基地旁設站。當「大東國小」的存廢已成為地區發展的關鍵，新的藝術文化中心似乎是一個具有充分正當性的承繼共

識。而以藝文設施作為現代化象徵的捷運銜接歷史城區的節點，也被認為是具有前瞻性的政策構想。雖然後來實際上「大東國小」順應社區的要求而改採縮小規模原地改建的作法，但嶄新且小而美的小學校園，卻也受到普遍的肯定與歡迎。

另外從與捷運路線連結的面向來檢視，由於兩項公共建設規劃時程上配合的問題無法克服，未能達成捷運車站與藝術文化中心共構設計的方案。然而彼此依存相成的發展，是在藝術文化中心規劃階段就已經預期得到了。這條並不算長的捷運橘線西起西子灣，往東穿越鳳山老城區的路線，可以直接串連高雄市文化中心、衛武營文化藝術中心與大東文化藝術中心這三座南台灣最具代表性的表演藝術殿堂，幾個不同性質與規模的表演廳共可同時提供將近一萬個符合國際水準的室內觀賞表演座位，這其實是一項城市發展的特殊經驗。大東文化藝術中心落成啟用後的高人氣，也立即反映在捷運橘線的運量上，應證捷運場站與設施開發共生發展的不變道理。未來待

衛武營藝術文化中心完成成後，由展演設施與捷運路線構成串起高雄的新藝文軸線，其效應不僅值得期待，也將會被視為都會發展的重要觀察對象。

三、文化中心對基地周邊環境的新生效應

大東文化藝術中心與捷運大東站共生發展的效應，也同時開始擴及周邊的都市場域，原屬於鳳山老城區邊緣的區塊，被注入新的發展活力。在高雄市政府交通規劃藍圖中的四大轉運中心（鳳山、旗山、岡山、小港等地區），鳳山轉運中心設置點捨台鐵鳳山站而取捷運大東站，正可說明捷運場站與藝文中心共區規劃所產生的磁吸效應對都市發展的影響。地區轉運中心將來更可提供短途旅運所帶來的購物及餐飲需求，與這個地區原有的藝文與休閒機能，結合產生更強的都市發展潛能。

這種與周邊都市介面之間關係的處理，是



大東文化藝術中心

大東文化藝術中心在規劃之初就已經注意到，而且被視為空間配置的重要指導原則之一。對照於過去上個世紀全台各地的文化中心，以建築體聚集前方留設廣場，外圍綠地環繞的配置模式，大東文化藝術中心一則因為基地規模的限制，不適合做類似的規劃；再則思考如何與都市介面順暢連接，創造一處延伸的都市休閒場域，原來就是當時的重要課題。在維持必要的專業場館管理運作的前提下，大幅提升民眾親近藝文空間場域的可能性，並感受到藝文場館的存在感。事實上，在設計徵圖階段，入圍第二階段的作品幾乎都反映了這樣的規劃取向，空間配置規劃將基地的核心位置設計成各種型態的開放空間，將過去文化中心冷峻的「殿堂」意象空間，開始轉化為像有著大廟埕或大街般親切可停留的場所。決選完成後，脫穎而出的設計案，也持續朝此方向修正發展—大東文化藝術中心最具有特色及識別性（Identity）的連續漏斗狀造型膜構構成的半戶外

空間，在對應南台灣戶外氣候課題的同時，也清楚地呈現出這樣的空間開放思維，實際上更有效的吸引民眾前來停留駐足，創造一處民眾會認同的都市公共空間和活動場域。未來若能再適度引入相容的商業消費機能，以及多元類型活動的辦理，將可見到更具蓬勃活力的空間景象。

四、結合藍綠帶重構都市休閒空間場域

大東文化藝術中心基地東側原先就緊鄰鳳山溪，隔著光遠路對面即為鳳山市區最主要的公園綠地。因此在規劃之初，是希望以「園區」的概念來發展，建構一處包含藍帶與綠帶交織，完整的藝文休閒空間場域。後因大東國小改採原地改建的方案，園區整建的方式牽涉較廣，就僅以既定基地內文化藝術中心設計與施工先行的策略來做。這當然也影響日後整體「藝文休閒園區」的發展構想與結果。就在大東文化藝術中心主體工程設計與施作的同時，原來「園區」概念中的



羅東文化工場

休閒藍帶（鳳山溪）與休閒綠帶的構想也逐步開展，但因經費切割之故，影響開發的計畫步調。原有提出以土堤墊高基地邊緣再以步道陸橋方式跨過光遠路連結基地對面的大片綠地公園想法並沒有實現，而基地邊緣墊高的土堤，反成了文化藝術中心空間與鳳山溪岸連結的阻隔，殊為可惜。以大東文化藝術中心為核心的都市藍綠帶交織構想，或能再創造一處新型態的都市景觀與市民活動空間，深化文化藝術中心導引都市空間再造的價值。這個都市發展的願景，仍需要更大的宏觀視野來支持。

五、從反映古城環境的思考銜接民意的多元考驗

除了就基地的實質環境考量發展的特性外，大東文化藝術中心的規劃也是一個結合了歷史古城銜接現代都市發展多元面向議題關照的過程。「大東」的名稱正是延續鳳山縣城「東門」（朝陽門）的歷史與地理意義，稱為「大東門」是相對於「東便門」（同儀門，也稱「小東門」，現仍存，為縣定古蹟「鳳山縣城殘蹟」的一部分）而來。然而，藝術文化中心畢竟有其機能性的考量，在經過徵圖的遴選過程，出線的建築設計方案是強調以沉穩簡約的風格，讓本身的角色退守基地內，不去干擾已經顯得紛亂的街景。而鳳山縣城兩百多年的歷史痕跡，似乎就在其中沉澱收斂了。事實上，「大東文化藝術中心」原先徵圖結果的素樸造型方案，也曾引發一些爭議，甚至在縣議會審查興建預算的過程中，遭致議員對設計方案的質疑。也因此後來在設置發展階段，藉由主辦機關與設計團隊的溝通與合作，逐步發展出具有更強烈風格的整體造型元素。大東文化藝術中心最後呈現在鳳山縣城中的樣貌，設計過程其實已經經歷許多專業意見的討論及淬鍊，也包容社會上不同階層看法。與一般公共建築興建過

程相較，或許因為當時興建計畫與經費預算定案的過程，遭遇許多的關卡，反而讓其有機會面對更多不同角度的檢視，這又是可作為大東文化藝術中心興建所帶給專業者一些值得省思的課題。

六、跨國設計團隊專業合作機會的嘗試

大東文化藝術中心興建計畫的另一個考驗，來自於跨國設計團隊的溝通整合與專業合作。基於引進國際級設計提案與專業服務的期待，興辦機關以提高設計費率為前提，要求設計團隊必須由國內建築師事務所與國外專業者共組，而這次由台灣本地及荷蘭的建築師事務所共組的團隊，設計過程固然也是磨合不斷，但畢竟所提出的是不同於以往經驗的專業視野，對設計質量的提升也有相當程度的提升。

七、大東為地方文化中心發展遠景帶來的可能性

我們其實可以從地方文化中心的規劃設計、經營管理與使用情形，看到台灣整體生活與環境品質在這些方面的提升。藝術文化類型的場館建築，也已經被視為是地區開發的「利基」，足以提升整體的房地產市場價值，更被許多的執政者期待為具有代表性且足以傳世的「政績」。而進一步來思考在我們的文化生活領域中，地方文化中心已不僅只作為提供特定使用人群的展演機能設施，更可以是蓄積、生產、展現地方生活文化的場域，兼作藝術文化的工場、倉庫、櫥窗、門市甚至是網路擬境投射的綜合體。除了大東文化藝術中心，同在2012年啟用的羅東文化工場（宜蘭第二文化中心），也展現出跳脫現有地方文化中心空間框架的企圖心，與周邊城鎮空間展開特別的對話方式。於是我們不禁要期待，台灣下一個階段的地方文化中心，將會與地方民眾一同發展出更多元體驗與更豐沛活力的文化生活場域。■