

傳道、授業、解惑

台灣大學建築系教學之我見



廖偉立

Ambi Studio主持建築師

由於個人求學的過程較為曲折，從北市高工建築科學習砌磚、刨木頭、畫施工圖及大地測量，開始了我的建築啟蒙教育，懵懂好奇玩耍中對建築材料有了初始的體驗與感受。接著在台北工專建築科才認識了柯布·密斯，葛羅匹斯……等現代主義大師。路康與台灣的王大閎的作品更震撼我年輕的心靈。但在自身台灣居住環境的體驗與了解中，卻也對世界建築潮流產生了衝擊、懷疑與迷惑。緊接著就讀淡江大學建築系延續著對現代主義有著更進一步的了解，其中王淳隆老師給我對設計更進一步的開示，同時學習著西洋建築史、中國建築史及台灣建築史。慢慢對建築的史觀有了一個概括的了解基礎，但是如何融會貫通呢？信仰與懷疑，還是在亦步亦趨的過程中，企圖建立自己對建築的信仰。畢業之後到李祖原、潘冀建築師事務所，則是另一段重新的學習與磨練的過程。從草圖的設計、施工圖的繪製到工地的考察印證，這兩位建築師都給了我在思考上（李祖原）及實務上（潘冀），有很好的學習與反省的機會。當然過程中也伴隨著我對他們兩位「如何做建築？」、「為何做建築？」有著不同的疑問與反叛！逐漸有著一股強烈的企圖，找尋自己如何面對、觀察台灣的現實與環境，建立自己獨自思考建築的強烈慾望。職場的工作有了七年的實務經驗，自己明確的知道設計圖只是一種想像，與實際完成的建築物還有一段鴻溝要處理要跨越。接著到東海研究所的學習，除了東海校園規劃、環境、及建築的設計，尤其是路易斯教堂這樣的傑作，給了我親自生活與體驗好建築的機會，跟隨著關華山老師研究碩士論文—從記號學的理論方法，試圖分析台灣傳統建築的形式意義。讓我對以「方法思考建築」有了初步的訓練。而且台灣傳統建築之義也引起了我的注意，另外，台灣常民在鄉村「沒有建築師」的建築及都市中的「違章」建築也透露的常民住與生活的一股生猛能量與生命的沉味。也逐漸喚醒我從小在台灣中西部臨海的海水浴場、城鎮中心的慈惠宮及宮前廣場、天主堂、新天地酒家及迷宮似的街道和所有認識的人、事、物與傳說，常常在午夜夢迴裡幻化成一幕幕鮮活地場景，真

實與虛幻，過去與現在交織一幅幅生動的影像，令我迷路其中。從小居住的土角厝剝落的泥土中我看到了竹編垂直、水平交錯的結構，媽媽巧手親自編織而成的竹牆、竹門及塑膠紙與竹編構築而成的窗戶，讓我對材料、構造有了初始的直覺與記憶。老祖母的衣櫃及床底都成了我躲藏及探險的空間，客廳沒有任何人工鋪面的黑泥土，在夏天我常常聞到強烈的泥土氣味，及沁出的微微的濕氣。十歲時不自主地在家旁邊的尤加利樹用幾片廢棄的木板，搭起足夠我個人躲藏的小屋。從小居住的經驗及小鎮生活中與鄰居充滿人情味的互動，至今令我懷念不已！及那時沒有什麼理論與專業的建築師所形成的小鎮，卻那麼有味道，小鎮城市的紋理却那麼豐富與深刻並充滿著場所性。與後來我學到的學院教育的設計，中間卻存在著一般矛盾與落差，時常讓我困擾不已。「為何做建築」的疑問，超越了我對「如何做建築」的興趣。東海研究所畢業，開業幾年，有點隨波逐流，內心有一莫名的失落感，隨後昇起一股強烈的慾望想到國外走一走。剛好因為徐純一老師的關係，認識了當時世界知名的紙上建築師Douglas Darden與他有幾次對建築的交談，並有機會去看他在美國的教學，讓我開啟眼界也撞擊著我的心靈。隨後開啟了我到美國SCI-Arc的求學之路，其中受了Coy Howar及Eric Owen Moss兩位性格、思考極端不同的老師地薰陶及跟Work Shop Master Randal Wilson好好先生在工作坊實習，讓我對材料的特性及不同構造間的操作組合有了更進一步地認識，也逐漸建立自己獨立自主的摸索之道。

在美國SCI-Arc二年開闊了我對建築的視野，也建立了自己對建築的信心，但對我來講，在SCI-Arc並不是學習了什麼，反而是一種「破解」自己建築思維的過程，也更強烈地明白自己是需要在涵養自己的台灣，生活並體驗在那裏的文化、社

會、歷史、民俗風情、自然條件及了解人們的生活方式下，才可以做好建築的建築師。回國十幾年來強烈琢磨如何思考與行動，使自己的建築在台灣這一塊土地發展為具高度文化價值的建築，透過自身文化邊緣位置的觀察，發現台灣常民生猛蓬勃的能量與海島國靈活位置與高度，將對抗國際式樣的力量轉成一種優勢。

這十幾年來藉著國內、外參加展覽與論壇及每年國內多教畢業評圖的參與，有機會看到國內、外個學校建築教學的差異及各校學生關心建築議題的不同。並且以一個在台灣開業的建築師的角色及事務所同事來自國內各重要的建築系，如成大、東海、淡江、中原、逢甲等校或從國外留學回來再進入職場的同事，在與他們在設計、施工的互動上所呈現對建築思維的差異方式及對照我個人學習建築的成長經驗，反覆對照，推敲反省下提出我對台灣當前建築系教學的方式，提出我個人的觀察與意見。

台灣大學建築系的教學顯而易見是一種扁平式的發展，縱深較淺而且同質性太高。技職體系在大學的教育延伸也逐漸瓦解，大學建築教育清一色向設計傾斜，學生對技術與材料所扮演的角色被刻意忽略，以致純空間設計之外其他必備課程的重要性相對地陌生起來。教學中對結構、機電、空調等系統與建築的整合訓練也附之闕如，這樣的師資也相對地貧乏。學校設計教學易流於國外二手理論的空間訓練與操作，設計的練習往往只注重空間訓練。要知道一個好的建築空間品質的掌握，需整合結構性、構造型與材料性。由於台灣建築系教育體系長久以來，受自美國及日本的影響，缺乏獨立自主思考下的教育法。最終之計還是應思考在台灣這一塊土地，如何對這裡文化、社會、歷史、自然環境及常民生活的了解，建構我們台灣自己的教學思考與方法。當然對國際的趨勢及教學的方式也應當持續保持觀察

與交流，只是我們應當本著「不斷地學習別人」的胸襟，但是「不斷地發現自己」的魄力與自覺，才是我們終極的目的。以致可以建立台灣自主性的教學，最後建立台灣自己的建築自信。總而言之，整個台灣建築的產業機制是多元而複雜的，要使整個台灣產業在思考技術如何提升，大學建築系的教育佔著首要的啟蒙角色及關鍵位置，個人有些初淺的建議如下：

政府教學體制的配合修正：

其中大學的評鑑制度的僵化，最令人詬病，大部分的專任老師為了教學評鑑與升等，耗費太多的時間與精力，小則影響教學品質，大則影響到教學之外自己的進修與研究，更別說理論的鑽研及著述的創作了。另外評論學校升等中對具博士學位的要求也造成了一個怪現象，很多非設計專長卻具有博士學位的老師充斥在建築系教設計。甚至掌握教學方向的系主任或所長也是非本科系的博士教授在擔任，這種現象在教學品質程度較弱的學校常常可以看見。所以政府的教學評鑑制度，應可以再有彈性及創意一點，讓有教學才華與教育熱忱的老師有更多的時間與精力花在教學方法的提升，未來教學方向的創造與開發；甚而能著述創作教學理論。

理論人才的培養：

建築師評論家有如設計方向的燈塔。評論建築師的創作本身也是一種再創造的過程，更是給被評論的建築師有很重要反省的機會，這樣的人才培育，除了需要有建築專學背景的訓練外，更需對美學、社會、文化、人類、歷史及哲學等跨領域的知識有充足的研究。當然對整個世界的批評、理論的批評研究也是必要的，希望台灣將來也有一天出現像Kenneth Framptom這樣世界級的批評人才來。尤其在現在資訊網路發達，國與國邊

境消解，城市與城市容易對話起來的現代，論評者也是一個很重要的策展者，他必需有銳利的眼光發掘出有潛力的建築創作者來，並與之互動，相輔相成。

建築產學相關機制下人才的培養：

建築系的教學不應該只是以培養建築師的職志。建議建築學領域中相關的結構設計師、機電、空調、構造、材料、能源等技師，可由具有建築基礎設計的學生按其興趣來培養。尤其在設計課的訓練，目前較流於抽象空間美學及使用機能的操作練習。應該加強上述建議的師資陣容，並能與設計或畢業設計產生教學上實質的交流與統合。這樣以後業界的結構技師，不會只會結構計算而已，也期望他具有結構設計的創意與建築師的互動。另外機電、空調等技師也不會造成對空間的不理解，建築師需花費大量的時間來統合。如果上述的較為分工的專業特性的教學能被實踐，相信有利用未來建築產學機制的靈活度的被建立，也有利於各相互專業間的溝通，建築「真」、「善」、「美」的創意也比較被容易激盪出來。

技職體系的重建：

在傳統固有迂腐觀念——萬般皆下品，惟有讀書高的影響下，台灣大部份的建築技術工人如鐵工、木工、泥磚工、板模工及水電工等地專業技術已逐漸喪失應有的專業品質及敬業的態度。台灣大部份營造廠負責人欠缺專業的敬業態度，工地負責執行的人又大部分欠缺足夠的專業與管理的能力，造成工序不對，施工品質低落的現象，比比皆是，尤其是公共工程，在最低標工程會體制的影響下，品質的偷工減料，讓有心做好建築的建築師疲於奔命，事倍功半，甚至在監造責任無限上綱的合約制度網綁下，一不小心吃

上官司。所以建議以前高工技職教育延伸的台科大、北科大或其他科技大學應再把科技教育體系恢復並強化。並與其他設計取向的大學做出交流，相輔相成。其中政府採購法限制下的公共工程最低標得限制，擺明找最爛品質的營造廠來施工，營造廠淪為一個買辦大掮客，承攬到的工程，逐一發小包收管理費，可笑的是各工種施工界面的管理整合又不好，施工不良的責任，監造建築師需一肩扛。最低標打七、八折都有營造廠拿去做，那建築師所做的預算的意義在哪裡？台中市政府更離譜，速建築設計也採最低標，這些施工人員，政府官員正確的推動工程的觀念與素養，希望建築的教育也可涵括到。

與業界合作交流關係的加強：

具有實戰及創意的建築師希望有機會在大學教職中取得專任的資格(大陸、日本的建築師都可以)或與學校建立更緊密的合作關係，以便發揮「教學相長」、「理論與實務」相互印證的效果。學生的學習環境與師資的來源應跳脫原有僵化的框框。大學建築系的學生在四、五年級後已具備適當的基礎教育，更應有適當的學程可以與具有創意的建築師、營造廠、協力廠商有更進一步的學習、合作、研究、討論。不只是只有流於形式及淺碟化的暑期工讀實習。

跨領域的交流：

最近幾所大學紛紛設計學院，但各系之間教學交流還是不熟絡，不深入，只流於表面的形式關係。建築系的學生的養成教育及知識的取得要非常的廣泛及深入。涵括了藝術、歷史、哲學、社會學、心理學…等等。在教學科目的安排上，評圖老師的邀約上，似乎可開放更多其他領域的老師或專學人士來參與和討論、交流研究。甚至有些實務科目還是可與專業廠商獲優良營造廠合

作，學對材料的特性，構築的機制與設計的關聯存更深的體會與了解。

每個學校應該建立自己的教學特色：

台灣當前在研究所的課程中，有幾所研究所已逐漸建立了自己的教學特色，其影響的層面也逐漸在擴大，如台南藝術大學的呂理煌，從美國SCI-Arc Work Shop的影響下，在台灣延伸出自己「學中做，做中學」的教育理念來，曾旭正延伸台大城鄉的影響，對與在地環境的關注及常民生活的關照也形成一種生動活潑的城鄉美學來，王為河藝術與抽象建築的思考教學，學生設計及自我的論述，每年都有一本本的論文的生產，有了一定教學的成果，另外交大在劉育東創始下，數位建築的研究上也取得領頭羊的地位。還有成大的劉舜仁教授以台南府城特有的歷史、人文與都市的多樣的關注，企圖與成大的建築教育作某種程度的觀寫、研究及論述，其成果令人期待。阮慶岳在元智大將建築與空間、藝術、流行、產品等做跨領域的交流，其衍生的特色也令人注目。所以我更期待其他大學也須深刻的警醒，不要故步自封，需密切注意時代潮流的演變，及學校地理交通上的特點，尋找並建立起各校的教學特色。如金門大學應對島上豐富的聚落遺產有更深入的調查與研究，創立一台灣唯一離島的建築系的特色。東海大學應利用其特有的人文與環境特色思索並堅持東海一貫的特色下開創出更新更有特色的人文建築教育方法來。國立聯合大學在苗栗臨西部海岸不遠的山城及特有客、閩交混的環境，尋找出與在地特色接軌的教育方法…等，都是一種可能發展的趨勢。

