

# 設計教育裡的哲學思考 —— 找到「介入」並「存在」的理由

文·圖／龔書章

設計是一種創意的多元溝通與思考，好的設計很難是在一個人的小世界裡想像完成的，而是建構在「設計」能這著個世界改變些什麼？我在每年的五、六月，總是參加了很多設計相關的大學院校的畢業評圖與展覽季節，而從每一年的學生作品當中，則可看見未來年輕世代的設計師在面對自身這個時代所面臨的一些問題的解決面向與思考價值。這幾年我在各學校的畢業設計作品當中，深深感覺在我們的專業設計領域訓練出來的學生往往過於單向思考，過於個人化，而專業的技術中常常無法看見更深刻人文關懷、社會思想與國際觀；往往設計者只與單一設計脈絡產生關係，其所建構的立基點，以及所提出問題的解決方案，常因為自身想像的直線性設計思維，而無法真正與社會的現實產生真正的衝擊和想像。

從這幾年的設計教育所看到的現象，讓我回想到2011年的一篇沈清楷教授所寫的「少了一堂課？從法國哲學課程看台灣人文教育」（註1）文章當中，清楚地提及在我們台灣的基礎教育中，的確缺少了一種哲學思辨能力的養成與訓練。在法國與德國的中學教育中，哲學的課程是一門必修的人生養成課程－哲學之所以被列為中等教育必修課程，主要是訓練每個人獨立思考與辯證的能力，進而擁有自己的思想並創造人文價值。而反觀台灣的教育則非常重視所謂的專業技能的傳授，在讓每一學科的我們都訓練得非常專精的同時，卻少了一點自我獨特的思想和創造；因此許多學生設計思考上常常過於線性（單一面向）思考，並無法以多元、多向度地將社會環境議題融入其設計中，而造成自我與世界環境並無法產生連結、缺乏思想而陷入概念的空乏，以及總是從現有的社會現象反覆地提出類似或相同的議題，而無法向前。



龔書章  
國立交通大學建築研究所所長

## 此時，我介入所以我創造！

我認為回到從教育的角度來思考設計人的養成，或許更應該讓教學是多方勇敢地相互挑戰與辯證，以非主觀的傳授方式來拋出議題，引發學生對於議題的自我探索與思考，並提出問題反思。並且在這思辨的過程



當中，勢必讓大家找到一個設計「介入」並「存在」的理由，勇敢而樂觀地面對人群與回應社會，進而培養學生建立自我的思想與價值觀，透過設計的概念與想像更為具體、更為貼近現實，而不再天馬行空。就像IDEO的執行長Tim Brown所強調的：「設計的價值須具備且存在於Design Thinking和Problem Solving當中的積極介入與辯證。」設計是需要「介入」—人的介入，問題的介入與環境的介入—才能經由互動而發現問題的存在，透過問題檢視自己的設計概念，創新地找到「解決之道」，這樣的設計才會真實。設計思考提供了我們解決問題的新途徑，在這種思考途徑中，我們不再預設單一的解決方案，而它鼓勵我們去嘗試新的對應與假設，然後從中選擇最好的想像與實踐。

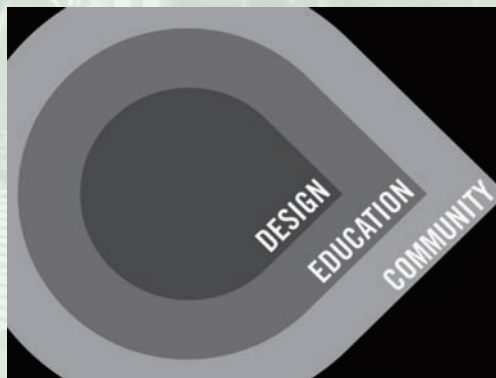
「無謂的設計，不是好的設計！」這個時代，好的創作與創造正以更積極的態度介入我們的生活環境與社會文化當中，就如「Intervention on Architecture/ Intervention on Design」一般。什麼是介入呢？它是讓建築不只是如單一個體或物件性地存在，不是設計得美就好；而是在一個積極而正面的基礎下，設計師以建築去介入環境與人、事、物，而產生互動的回應或觸媒。德克薩斯大學可持續性發展中心教授Sergio Palleroni曾帶著一群大學生用最基本的工法，走進墨西哥社區中，建構一座永續社區，其中並思考自然環境以及文化環境的議題。他說：「透過建構永續社區，如果這群學生蓋得好茅草屋，就蓋得好摩天大樓。設計不該無謂，它需實質的介入，並與社會、環境及人之間產生關係。」（註2）

## 以設計來創造教育和社會的改造

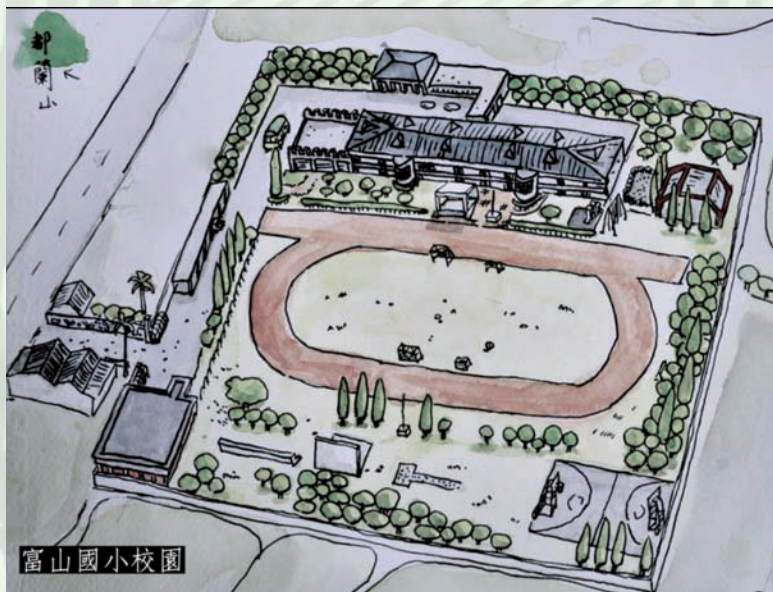
我曾在TED Talk當中，聽到一場印象非常深刻的演講「創造改變的設計教學（Teaching Design for Change）」（註3），清楚地說明了有關「設

計」面對教育與社會的最積極面向與企圖。這位年輕設計師Emily Pilloton在北卡羅來納州的偏遠貧窮區域進行了一個實驗性的設計教育；這區域裡沒有太多的文化活動、貧瘠的公共資源、加上嚴重的人口外移、而教育系統也非常薄弱，因此她在學校開了一門有關設計營造的課程「Project H Design」，試圖透過設計改變整個環境，設計落實於社會群眾，讓當地人感受到設計所帶來的改變，整座城市也因此變的有所不同。這個「Project H Design」提出了六大原則：

- 1.設計必須付諸行動（Design through Action）
- 2.和誰一起作、而非為誰作（Design with, not for）
- 3.設計系統與機制，而非設計物件（Design Systems, not Stuff）
- 4.紀錄、分享和度量（Document, Share, and Measure）
- 5.從在地開始，放大到全球尺度（Start Locally, and Scale Globally）
- 6.構／築（Build）







遵循這些原則，讓設計不再只是課堂上的天馬行空，而是明確的設計動機、合作對象、從無到有的記錄與調查、以及世界觀的建立，最重要是將設計落實於生活中，讓社會群眾感受到設計所帶來的改變。

當設計足以改變與影響教育時，便可以改造整個社會環境。首先，將設計融入教學環境中，改善教學的硬體、教材，以及透過科技、互動與啟發性高的教學設計，讓學習過程產生社交性的學習環境。再者，讓設計系統化，讓學校成為社群的催化劑，走出校園幫助社區發展，同時透過設計教育的訓練，培養學生多元的思考能力，透過創意創造更多的社會福利。如此，當人擁有好的設計思考，以設計面對現實時，我們便可發現「設計」其實可以解決問題，並透過設計教育而讓人成為更好的公民。Emily Pilloton計畫一年完成一個實際的設計案例，構築一個落實於現實生活

中，讓社群有感受性的改變，並讓年輕人成為社區的最大資產，進而創造一個不一樣的未來。因此，設計從影響學校教育，教育進而影響著社會群眾，而社會群眾的視野也因而不同。

### 我們需要「動詞」，而不是「形容詞」－義築的實踐

由於城市的快速發展，世界各地許多偏鄉區域都同樣地面臨到人口老化、居民外移與少子化的現象，台灣的台東也正面臨一樣的問題，許多社會、經濟與教育資源相對不足；而我們試想透過「設計」，來創造一個新的教育場域與模式，進而能引發社區的自信與互動。我和簡志明的「交大義築實驗室」和「交大服務學習中心」今年夏天將和台東的富山國小共同完成一座「閱讀樹屋」－這絕不是單純地完成一件設計作品，而是徵集台灣的大學生與技職師生（大安高工／東





公高工)、當地居民、老師與小學生、專業人士與熱血青年、企業共同打造一座屬於山海之間小學師生的戶外讀書亭。而我們總是會問：「設計真的能創造教育，進而改善我們的社區嗎？」

炙熱的七月天，我們帶著來自各地的學生，正在台東的富山小學構築一座學童夢想中的「閱讀樹屋」，來實踐這個的理想。這群受過領袖學程並具有公民意識的學生團體從學期初開始，數次的來到富山國小與學生、當地部落住民互動，透過文字、影像與聲音，深刻的記錄這環境中的人、事、物，並有系統與計畫性的實現這群小學生心中的藍圖。這不是一堂設計課，而是一堂以「設計」為主軸的服務學習課程，我們在學期中，也邀請多位以設計師分享他們如何讓設計付諸行動，改變生活環境與社群居民，其中包括深根土地的黃聲遠建築師、姜樂靜建築師、都市酵母計畫的周育如、以及TEDxTaipei的許毓仁等...設計的目的不是在於完成一件作品，而是如何透過完成一件作品讓設計介入、讓人介入並產生互動與影響力。











這裡沒有傳統想像的圖書室，而只有一座小學生想像中的戶外閱讀亭—它是或坐、或趴、或躺的自在閱讀角落、它是熱愛足球小學生們的球架舞台，也是一個望向太平洋的社區觀景平台。從這之中，設計與教育相互連結，並真真實實的去構築，它不僅改變了校學景觀，學生的學習活動也將隨之改變，在這小小的世界角落中，設計不僅創造了教育，同時也將讓他們眼中的台東有所不同。

我總相信設計的創新與狂想，將一定會為我們的社會帶來不一樣的轉變，而目前台灣的设计教育應該提供給年輕學子最重要的是一個面對未知而不確定未來的價值與態度，建立成為設計人明確的立論基礎與辯證思考，以及一個完整的理想。當我們決定以「設計」來改變我們的環境與社會的同時，首要構築的是自己的思惟世界與整體社會的多向連結。

設計並非單一的構面，而是一個需要真實去介入生活中。唯有這樣，設計才有意義，才真實！



#### 註釋：

1. 網路文章，「少了一堂課？從法國哲學課程看台灣人文教育」，作者：沈清楷，<http://www.erenlai.com/index.php/tw/-/4796-2011-11-30-13-08-00>
2. 影片，Design: e2，Green for All，<https://www.youtube.com/watch?v=QuQhlfSsqw4>
3. 影片，TED Talk，Emily Pilloton: Teaching design for change，<https://www.youtube.com/watch?v=aiXdfBA0Sw>