

# 吹鯨之浪—— 英倫景觀都市主義教育新浪潮 AA Landscape Urbanism

文／吳書原

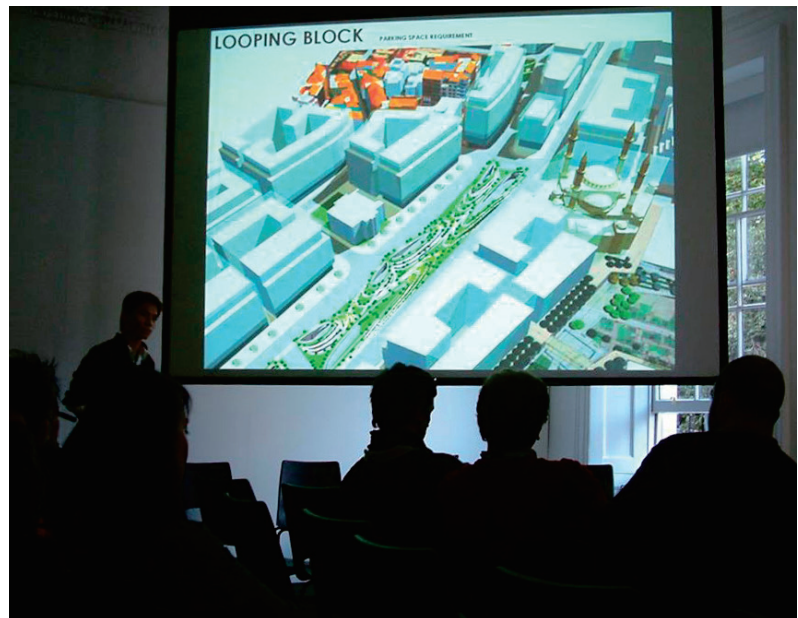
近年來，景觀相關學門儼然已成為環境教育機制中不可忽視的一個重要因子。筆者於台灣東海大學景觀學系完成大學的學術教育，經過四年的國內工作經歷，赴英國倫敦AA建築聯盟學院 landscape urbanism (都市及景觀學研究所)進修碩士學位，畢業之後在倫敦事務所工作五年，之後返台經過短暫的事務所工作，隨即自行開業，僅以這十數年國內外學習及實務上的經歷，來比較出國內外學術界及實務界的差異。

以AA landscape urbanism 的學程為例，此課程雖名為都市及景觀設計研究所，但與我們一般對景觀學 Landscape Architecture 的認知有相當大的差距。AA landscape urbanism 強調都市及地景的觀察，把不同的都市議題轉化為研究目標，從靜態的2d曲線到介面間複雜的組構、複雜多變的圖像思考、到動態的模型預測，發展出城市組合架構及其組件的原形，演變出所有可能性發展，在解構、實驗、重組中即不斷論證的過程蒐尋答案。其研究側重在對都市、建築與景觀間相互關聯的關係卻又存在被忽視的縫隙(gap)，於其中找尋新的發展契機及可能性，運用各種實驗性的設計及推演手法來找出都市未來的潛力及希望，與一般國內景觀研究所操作之規劃設計議題所涉及的深度及實驗性上(如都市開發潛力的發掘，及依循既有都市紋理而衍生出新的構造及模式)有相當的差距。

反觀國內的景觀規劃專業，長時間仰賴同一種操作模式及規劃理論，欠缺前衛性的思考及實驗性的理論，致使所呈現出的規劃報告書，不論在業界或學界所生產之報告書，皆千篇一律，不斷引用的二手資料，對公部門而言亦較無參考價值及實際可被採用之效益。在國內景觀建築教育中，課程的安排也較僵化而無新意，缺乏前衛性的思考及變化。此外，景觀學系教育所著墨的層面事實上相當廣泛，舉凡國土開發、經濟學、遊憩規劃、植栽設計、園藝學、



吳書原  
文化大學建研所(兼)助理教授·  
太研規劃設計顧問有限公司主持人



地理資訊系統、景觀工程及設計等五花八門，在四年有限時間內，即使能修習完如此繁多的科目，也僅止於蜻蜓點水、成效不佳，其所完成之專業知識的程度在實務界的運用上還有一段差距。如此畢業之後投入業界，想必也必須重新訓練，關於這點，在業界執業的前輩也了解。反觀歐洲的教育制度，重視的反而是獨立思考的能力，以培養專業的景觀建築師之職能為主要課程考量，也就是所謂的專業文憑制 (diploma) 的養成系統，而非美式的學位系統 (Master degree)。以 AA School 為例，要培養一位專業的建築師或景觀建築師，至少需要經過7年時間的養成。這七年包括兩次的 year out (事務所實習，每次至少一年)，其餘五年的學習，則皆偏重於設計實驗及不同層面議題的討論。而這些設計課的構成，也絕不是講堂式的上課。一般來說學校周一到周五，從早到晚都有共同科目的安排會有一個課程的 Schedule (Weekly list)，如同演講一般，會有電影理論論述、哲學研究、建築都市理論批判、前衛設計理論思潮、實驗性的設計操作，學生可以自己的喜好及研究需要，來參與演講及上課討論。所有的課程皆是學生自行安排，設計 Studio 變成課程的主軸，亦即一年的成敗，及是否能晉級至下一學年，也僅由設計的 project 在年終的 final review 所決定。

總而言之，國內外的教育制度比較，最大的差異即主動式與被動式參與而已。國內系上的課程安排已決定大部分的主修





與選修課目，學生也沒機會決定自己的性向與喜好來構成課程的安排，幾乎照著系上既定課程形式運作。各大學景觀系所之所學之課程內容同質性太高，很難看出學校之間學生特色能力及各校偏重之專長養成，對於業界針對各校畢業生之人才的選擇，也較無實質的參考價值，頂多是以某個學校之畢業生畢業設計的圖量及認真作業之程度作為徵才的參考，幾乎無法看出學生的創意、思考及潛力。

姑且不論一位景觀建築師是否需要修習如此多元的科目(遊憩規劃、統計...等)，從另一個角度來看，學校對於景觀建築的專業執業內容，沒有一個充分的了解，有時亦造成世人的錯亂。究竟是景觀建築學系(Landscape Architecture)或是景觀規劃(Landscape Planning)系，甚至造園系(Horticulture)或景觀生態學(Landscape Ecology)系？所以，其實明確定位專業的執業範疇應是比較重要的考量，亦可避免掉學生無謂的課程負擔。以國外就業的經驗來說，筆者在台灣修習之植栽設計、生態學及相關之規劃理論在倫敦事務所實務經驗上幾乎毫無用處。國外事務所分工較細，關於植栽選種、

結構及預算等皆有相關之專業顧問來提供支援(想當然爾，筆者所學習之台灣植栽選種原則在高緯度國家如英國，當然毫無用處)。另一方面，英國事務所徵才首重專門人才，也就是看得到你會的東西，不會去在意你不會的東西，每個人依自己專長，各司其職，自己專長以外的事務，皆有專業顧問的支援。

目前學生最大的問題大概是設計尺度的認知太弱，要不就是太大尺度(規劃planning)要不就是太小尺度設計(garden design)，真正遇到實際都市空間設計的案子，不論是細部設計或概念發想(SD)，卻又顯得軟弱無力，思考過程相當僵化，在大學中如此的訓練也讓景觀建築師的專業範疇受到質疑。在國外事務所執業，不論多大的尺度，還是定位在設計的層面上，大尺度的設計即(Master Plan)而非含糊的 planning 規劃概念，並且以前衛性的思考、解構性的實驗、大膽的預測，加上實務操作配合專業顧問團隊(如Arup...)衍生出一個實驗體系，是目前歐洲建築及景觀設計教育的主流意識，以此與各位讀者分享。■