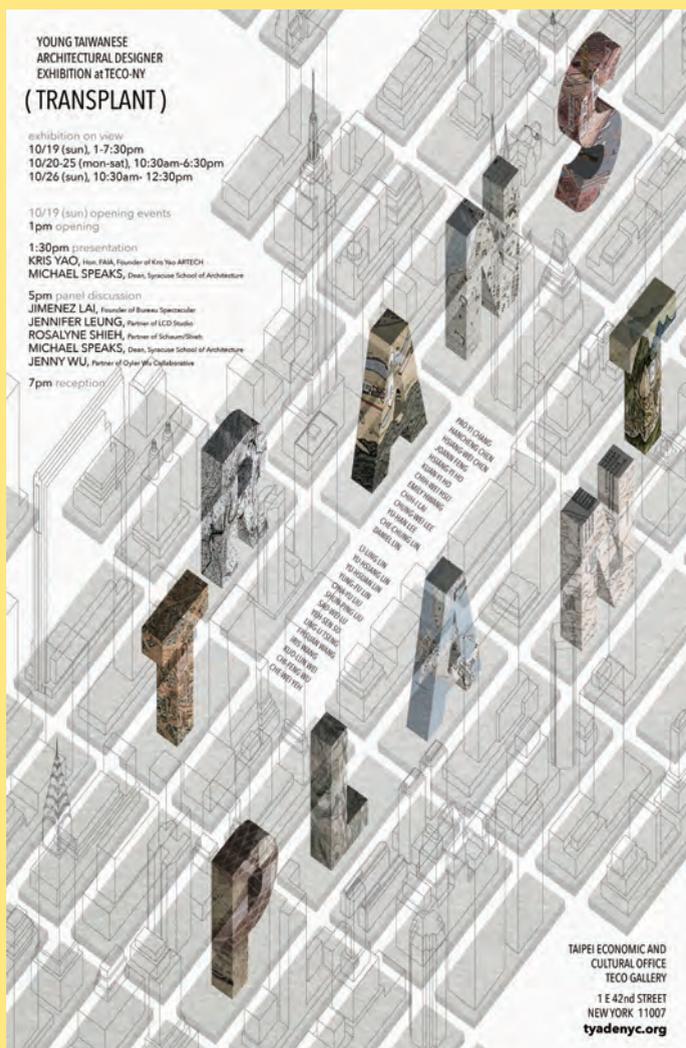


# 建築在異地——

## 「Transplant」展覽作品<sup>注1</sup>

文·圖提供／林俐伶·蘇業森·許智維·劉佳語·王逸璇·吳奇峰·  
林佑宣·陳向威·劉舜平·李重緯·魏國倫·林彧祥

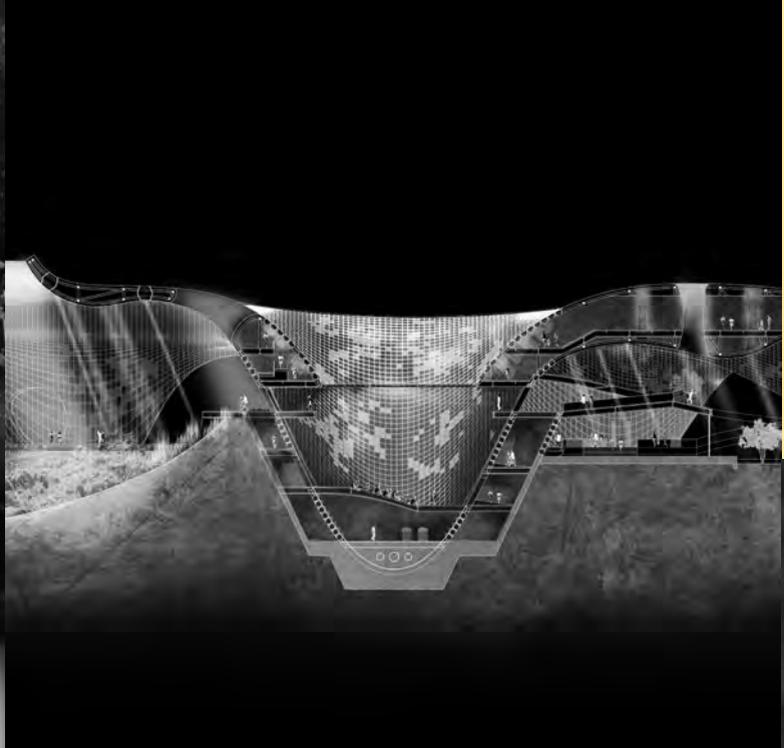


移植展覽海報（海報設計者：李重緯）

### 前言

建築作品體現了建築師的觀點、邏輯以及對於世界的解讀。面對每一個時代的變遷，建築師在創作過程中轉譯了當下所處的時空背景，其作品則可以被視為個人意念以及社會文化的交會點。如今，我們身處於事物更迭劇烈的年代：物件、知識與文化的加速流動在不同的維度定義出了當代全球的網絡樣貌，同時也挑戰著資訊與文化本身可以被理解的方式。那麼身處在新的時空背景之下，建築師該如何透過創作和回顧來探尋我們的時代？

2014年，一群從台灣到美國求學與工作的建築設計師，以「移植」做為策展主題，透過在紐約舉辦的台灣建築人聯展，展示了二十七件作品。展覽後，創作者們從其中十一件作品裡，透過多次的討論與分析，嘗試去釐清不同的創作方法與脈絡，或是新知識及環境轉換在作品之中所帶來的潛移默化。在本文將分為六個主題來閱讀這些作品，分別為「非線性的設計方法」、「Reading, Representation, Presentation」、「全球性議題下的建築原型」、「全球化議題下的都市閱讀」、「城市中的建築／建築中的城市」。如果說，這些作品是創作者自身與外在的交會點，藉由此分析與釐清的過程，我們也許可以觀看到這些創作者從台灣到國際的視野中學習與蛻變的軌跡。



## 1. 非線性的設計方法

### 1.1 Memorial Pier

Memorial Pier 所呈現的是生死共存的概念，借由永恆的記憶來延續短暫生命的一種方式。設計從「移植」的角度切入審視，除了給予憶念亡者提供獨特的空間，同時以不停延續的方式，讓紀念亡者的物品產生了新的價值，至此，建築物不再只是單純展示生命曾經存在的建築，而是復刻了一種生命的延續，不只是物質也是精神上，更可以是城市中文化的傳承與廣續。（作者：林俐伶，Columbia University MSAAD '14）



林俐伶

Architectural Designer of Mihai Radu Architects, MSAAD of Columbia University

## 非線性的設計方法

首先以 Karla Rothstein 在哥倫比亞大學主持的 Death Lab 談起，其課程的本質來自於發掘事件本身的不確定性，再藉由策略性的操作練習，讓學生們開始在不同的時間軸和尺度上，以原本無法預測的事件拼湊出超乎想像的結果。課程中探索葬儀空間各種可能的形態，藉由操作去省思實體的市民生活以及抽象的生死概念之間的關係，並進而在環境中創造出兩者之間的介面。學期可分作三階段性的設計發展，首先以模型衍生出構造基礎，再經由都市分析和生死學的研究，在設計過程中兼顧感性的設計啟發和理性的科學辯證以激發出多元的創作價值。

Memorial Pier（林俐伶，2014）分別以大尺度的水岸和小尺度的物件作為記憶的載點出發，提

出物品是一個同時能象徵記憶和再生的代表，在人們去世之後，這些擁有故事的物品會隨著紀念儀式被展示，隨後進入二手市場，展開新的生命循環；另外，傳統的土葬空間距離日常生活中心通常十分遙遠，於是以水岸公共空間作為媒介重新將紀念性融入平日生活之中，再藉都市渡輪系統連結曼哈頓島和東岸布魯克林社區，以水上通勤方式提高了人們每日切身體會紀念意義的機會。同樣地，Flow of Remembrance（蘇業森，2013）以再利用的方式將紐約墓地空間與廢棄百年的自來水運輸系統作結合，藉由引導光源至骨灰罈的手法，使墓碑本身化身成為「光塚」般地陽光的受體；本案中各種不同地下深度的水道空間提供了不同的光感及可及性，伴隨著時間的變化，產生出「離別」的不同層次。

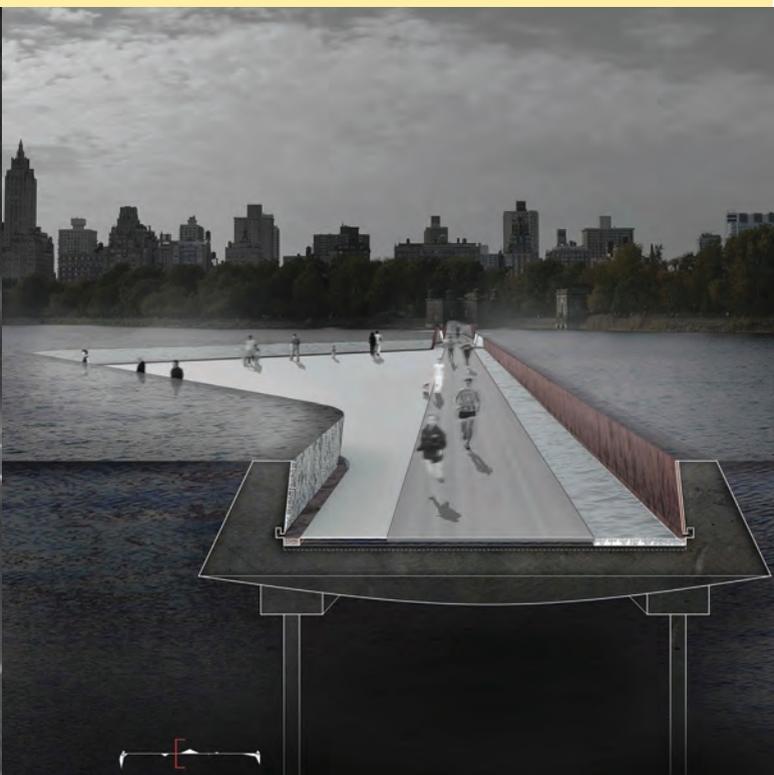
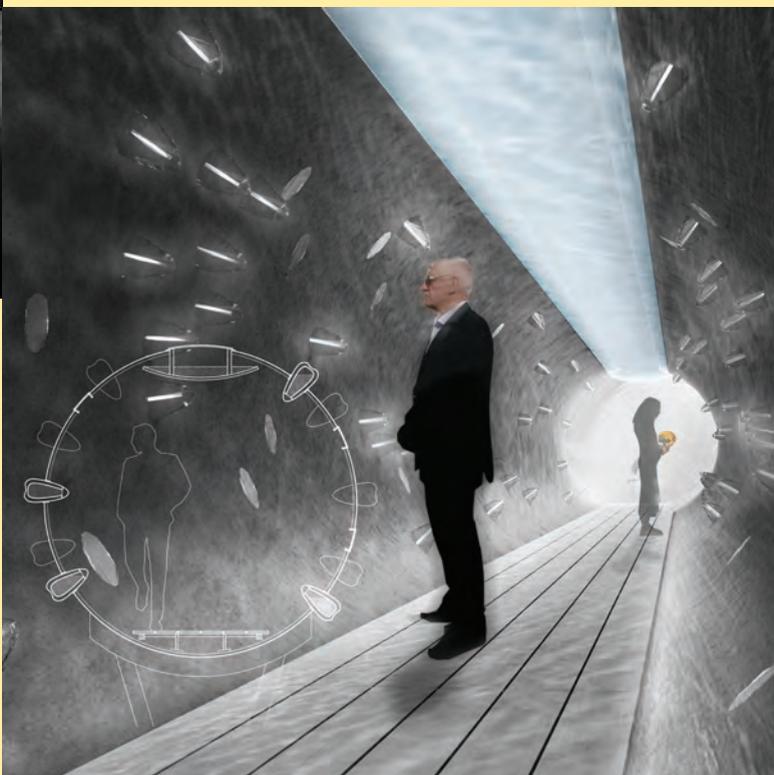


蘇業森

Architectural Designer of SPAN Architect, MSAAD of Columbia University

## 1.2 Flow of Remembrance

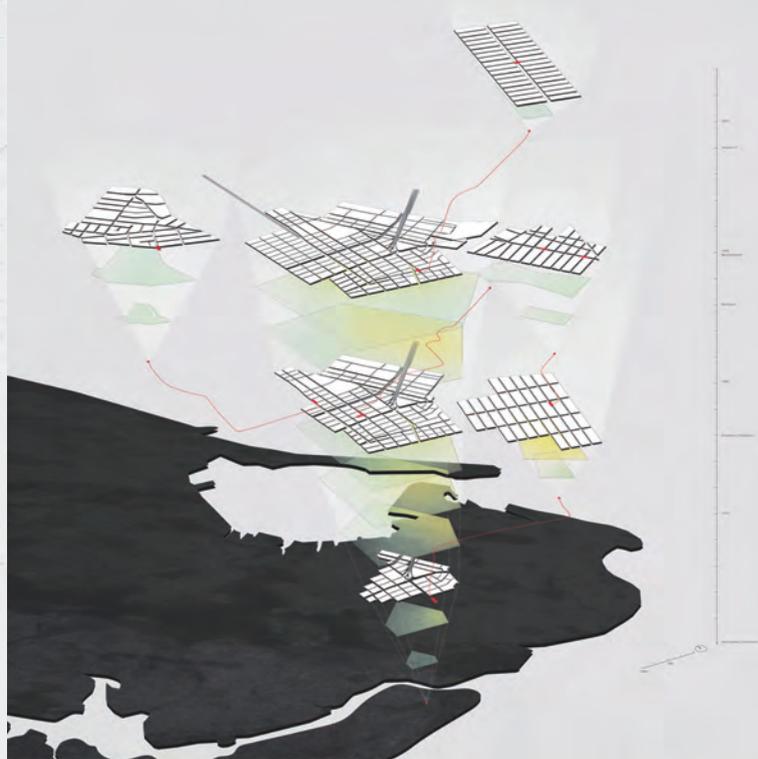
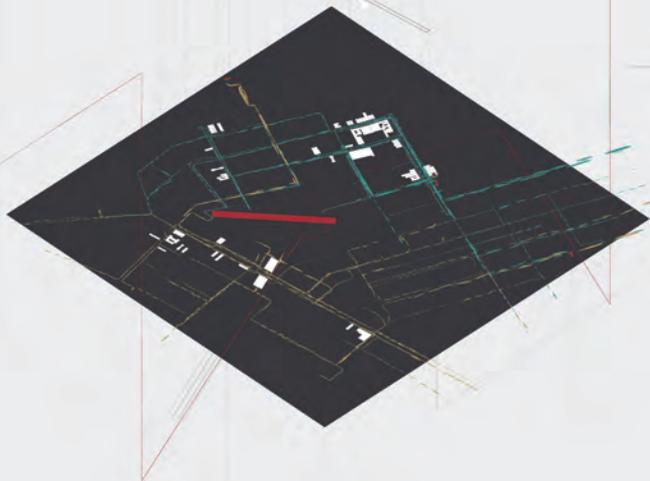
舊的紐約自來水管已廢棄百年，現有的紐約墳墓空間在二十年內即將飽和，藉由廢棄的自來水道轉化為公共空間，提供追思及儲存親人記憶的場域。為地下水道注入光源，同時成為記憶的寄託媒介。藉由注入水的流動及光源的引導，建立連續性的都市墓地空間，線性的延伸由中央公園至布朗克斯、不同的地形條件連結不同階段的儀式及紀念空間。時間的消逝療癒悲傷；水紋的流動釋放情緒。（作者：蘇業森，Columbia University MSAAD '13）



如此以不同層面為背景的拼貼式設計過程刺激了網絡式的思考模式。Memorial Pier 從不同的領域著手增強空間的詩意，並擴大思考建築在城市中扮演的角色；此設計同時從科學和哲學的角度結合空間，在研究腦神經學中記憶如何被層層植入的同時，也擷取 Gaston Bachelard 描述家具和物件是 intimate space 的概念，指其擁有著過去、現在、未來的記憶「雖小而親密，但卻足以宏觀都市，甚至是宇宙的價值。」<sup>注2</sup> 因此，本方案中葬儀空間的原型是利用記憶由小而大循序植入，將個人的思念從物件、單元、骨架、空間，擴大至都市景觀，衍生成為全體市民共同紀念城市生命延續的方式。Flow of Remembrance 則是同時以材料和儀式作為基礎，一方面從光纖管及不規則的磁力分佈作為材料的出發點，亦著手研究在殯葬流程中，短期和

長期不同時間點下一系列追思活動的集散狀態；本案指出若喪葬空間會隨著時間改變，那這樣的狀態將會成為一種解決當下都市中墓地空間不足的契機，在此前提下進一步選擇以都市中間置空間再利用的原則結合上述資料，將這些不同尺度的設計手法，從看似不連貫的物件到都市空間進行跨領域整合。

這套設計的訓練重點在於如何在創意中進行思辨，雖然較實際操作空間的方式來得花費時間，卻也為涉及更深遠的設計思維帶來機會；而這系列作品也並未因設計完成而終結，反而在經歷了反覆的檢視與討論之後得以延伸其審視圖譜。相較於上述兩位作者在台灣畢業設計的經驗，儘管有大量的論述思考過程，但模式較類似在建立一套看待議題的觀點，進而實踐於作品當中，因此



## 2. Reading , Representation and Presentation

### 2.1 Dispensability of Walls

本案探討除了有形及無形的牆體外，第三種由身分認同所造就的牆體。此牆體是由人類過往的經驗連結了記憶所形成，它卻主宰了人類的日常生活的行動。移民社區是一種自身身分認同所造就的牆體的例子，並以紐約中國城當作實際閱讀的案例。藉由探討這種身分認同所產生的牆體所造成的內部分裂行為，試圖探討此種無形的牆體在都市紋理中所形成的樣貌。（作者：許智維，Cooper Union M.Arch '14）



許智維

Junior Architect of BSKS Architects, M.Arch of Cooper Union

評判作品的立足點也往往取決於敘述故事的方式。

然而，Karla Rothstein 提供的設計方法在於強調質、量並重，除了建構完整的理論，還必須呈現實踐的可行性；此時的跨界整合，等同於理想和實踐之間必要的接著劑，促成了創意之外的思辯。非線性的操作訓練，在最後的評圖中藉由建築空間回頭探討並反思課程的綱要，達到其教學實驗的目的，同時也為建築設計開創出新的格局。

### Reading, Representation and Presentation

如何運用設計來回應文化和其所形成的都市，長久以來一直是建築師關注的主題。在討論建築及社會涵構的關係時，Diana Agrest 在 Cooper Union 的 March II Studio 中，企圖用「非設計」的方式來解讀文化，並挑戰建築所可以觸及到的疆界。的

她認為文化原本就非敘述性的延伸，它是由不同資訊所組成的社會符碼，並具有獨特的層級和系統。此方式藉由閱讀收集到的資訊來調查現有環境中的機制，再經由個人詮釋出機制下的脈絡，而後思考其潛能。在這種經由閱讀、重釋又再現的過程，它無形的避免掉「設計」所隱含的減法思考方式，並且跳脫出「設計」一詞被預設的框架，主動掌握現實中複雜且無法被簡化的各種文化網絡。

都市的形成與其所蘊涵的文化是為一體兩面的，它乘載著人並也反映其特定的文化背景。以研讀都市歷史涵構文本作為設計主體，可分作三個階段：資訊講述的時空、資訊被觀看和解讀的時空以及資訊被重新思考和轉換的今日。這樣的設計過程，將研究對象的年代和地點背景逐一疊合，套印出了不同時空中獨一的文化體現。Dispensability

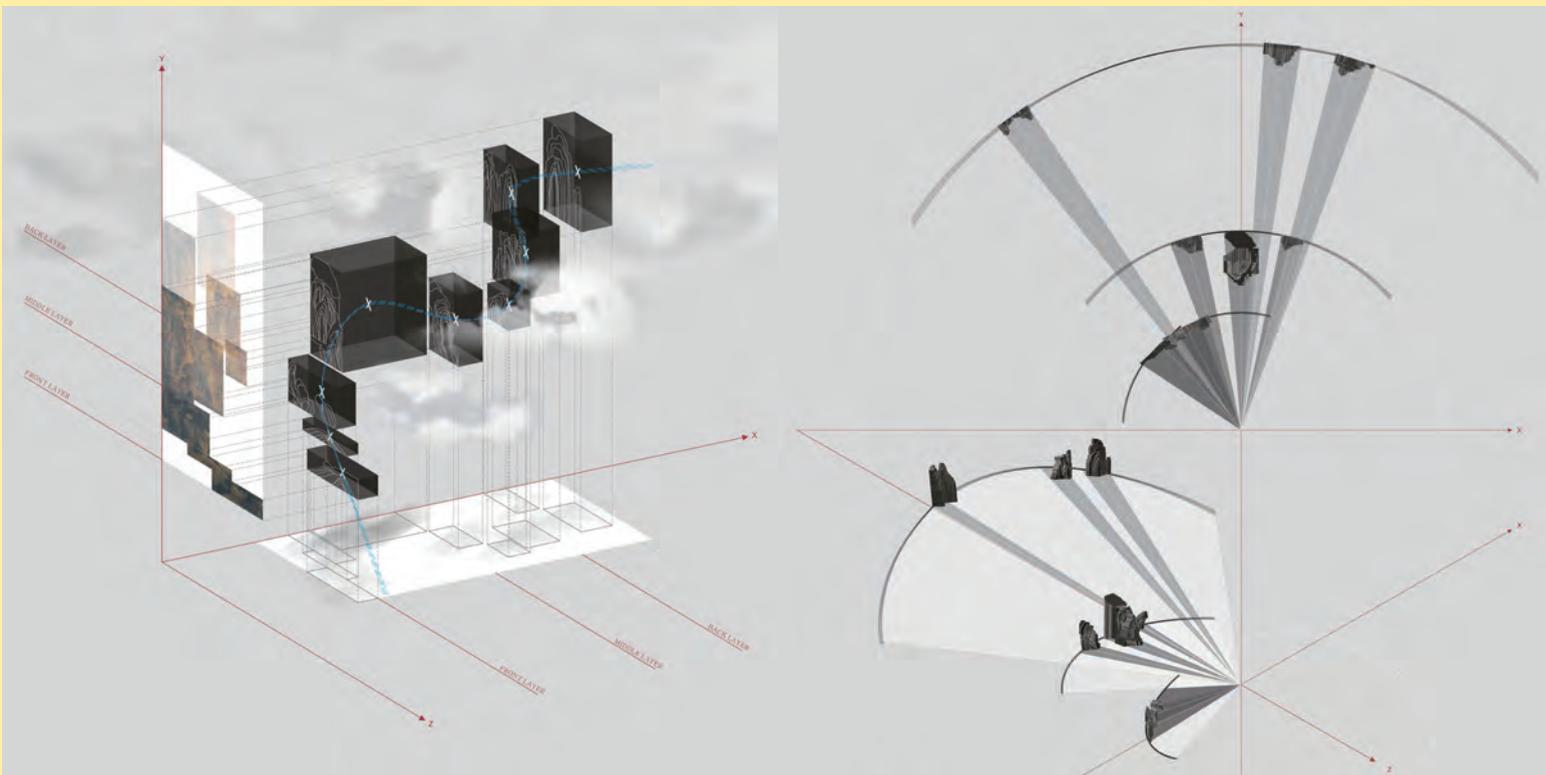


## 劉佳語

Architectural Designer of Infinite Studio, M.Arch of Cooper Union

### 2.2 Beyond Reality

以中國立軸山水中的多重視角作為切入點，試圖建立一套獨立的空間閱讀系統以用來重現現代都市意象。不同於以平面空間劃分、理解區域範圍的都市計劃模式，多重焦點繪畫中呈現的景色由不同視角的立面山水疊合而成，它是一種被畫家選擇過後的空間經驗結果並隱含著時間的脈絡在畫面之後，這樣的結果往往雖脫離了真實，卻建立出一套更貼近我們日常感知經驗的動態時空秩序。（作者：劉佳語 Cooper Union M.Arch '14）



of Walls（許智維，2014）從現今紐約移民社群的日常活動及移動觀察起，調查移民社區在曼哈頓的流動，及其跟隨都市脈絡跳越地理限制的延伸地，進而討論無形中能控制人類行為的牆體。這種由個人身分認同所造就的內在牆體，連結了人類過往的經驗與記憶，無形卻主宰了人類的日常行為模式。在這樣來回組織、建構資訊的過程後，此案將這個現象經閱讀再現到一系列的圖像，並從圖像中找出另一種閱讀都市的方法，進而探討中國移民社群的日常活動，及移動在都市涵構下的關係及邊界。

都市空間的脈絡在 *Dispensability of Walls* 一案中是可以被清晰閱讀的，而 *Beyond Reality*（劉佳語，2014）則是完全抽離掉基地的概念，試圖從中國立軸山水畫中，建構出一套能回過頭來閱讀都

市空間的系統，呈現出此設計方法另一面向的可能性。Manfredo Tafuri 曾指出「…要了解建築，最根本的是要掌握心態，亦即特定年代裡人們的心靈結構。歷史家的任務就是重新建構某一作品的知識脈絡。」<sup>注3</sup>由此概念推演，建築設計者亦不該將建築的概念拘泥於「建築物」本身，若我們充分瞭解到建築是特定時代下政治、經濟和文化集其大成之產物，我們就可以用更宏觀的視野從眾多資訊中繼承並創造建築的無限可能性。*Beyond Reality* 在論述中首先指出：中國長軸繪畫向來有一套自成的畫面佈局和觀賞系統。在這樣的前提下，本案針對立軸山水畫的空間佈局提出討論，認為在立軸中，亦存在著與橫軸相似的分鏡式時間軸脈絡，藉此來演繹過去特定時期文化背景下，山水畫家將自然與心境揉和之後過濾所得的個人空

間經驗，進而架構出一套由多重立面疊合，以在有限畫面中詮釋多重視角的空間系統，最後再將此系統套用在現存都市空間中，依照從過去立軸中所融匯而得的邏輯，來理解並重建「觀與看」之間所產生的動態時空秩序。

無論是在 *Dispensability of Walls* 這個作品中，企圖以紐約移民社群為背景，來檢討都市環境中無形卻具體存在的浮動邊界，或是 *Beyond Reality* 以繪畫作為空間研究的切入點，來重建空間的系統，雖選擇以超出建築條件或基地的主題作為理論基礎，卻也展現出另一種藉由閱讀來重新理解事物，並作為設計產出的一種方式。回頭再看「非設計」的整個操作過程，在一連串經由閱讀、重釋又再現的手法，以掌握複雜的文化系統下，無論是從東方或西方文化出發，最後的成品皆已跳脫離最初文化所塑立的框架，內化成為個人創作的獨立語彙。

## 全球性議題下的建築原型

全球化的經濟體系以及跨地區性的現象，改變了當今對於地方的概念，同時顛覆了傳統上對於建築議題的討論方式。Pedro Gadanho 提到<sup>註4</sup>，2008 年全球超過一半的人口住在都市中，而在未來四十年將達到百分之七十五，人類對於知識的需求以及即時性，達到了在歷史上前所未有的高峰。知識的傳輸性以及有效性，需要被重新定位。地方及全球，亦或是地方及地方的關係，都被視為此新知識網絡平台下的一個部分，因此建築師的挑戰不再是單純解決地方的問題，而是如何去重新發明資源的平台以解決全球性尺度的議題，建築師在這樣的尺度下所思考的，是一種回應本質問題的解決方案——透過空間、機能及構築方式探討建築原型的可能性，使得建築師能夠更有效率的解決都市議題。

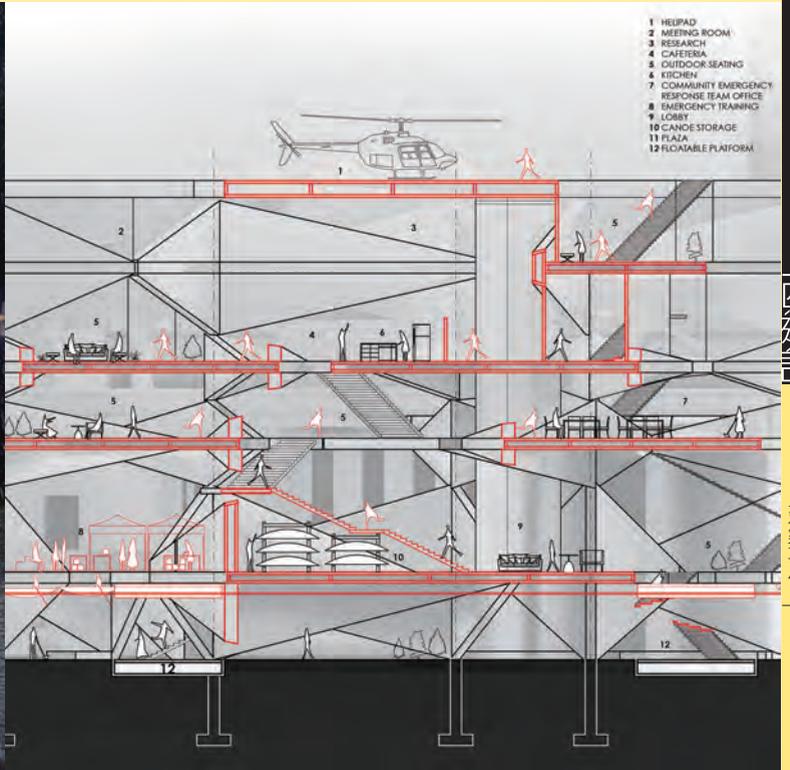
FEMA Bank（王逸璇，2014）以「銀行」作

為廣泛定義的防災系統，去回應未來無國界的自然災害。拉長時間軸重新思考生態環境，未來五十年人類面臨的將會是更大、更頻繁的自然災害、氣候變遷，尤其在紐約經歷颶風桑迪之後，更不敢再輕忽對於天災可能造成之超乎認知尺度的傷害。當巨型災難下人類家園脆弱地崩壞，風災、水災、地震帶走了國籍、種族、貧富等各種標籤，建築也需因此重新思考自身的角色。回到基本的材料與型式，如何能在抵抗災難的同時，兼具保護性又能在非災難時期成為訓練中心，結合形式上的剛強與人的柔軟。本案依據需求與樓層高度去重新歸納開放與封閉性，衍生出可變動的基礎單元。在廣場前的空地亦扮演著多重角色：能夠隨著水位升降調整高低，平時則作為社區使用的開放空間；災難發生時便成為防災中心對外的窗口、發放物資的平台。王逸璇指出，無論是什麼樣的建築空間都不該將人和時間抽離而論，本案的命題靈感也許正是建立於作者自身旅居異鄉所產生的漂泊、不安定經驗：無論所處何方，面對全球性的氣候變遷，無國界的災難將是大家必須共同面對的。

在面對全球性的建築議題，關鍵性的資源平台變得極為重要，知識不再是殖民式的在地方之間轉移，而是在新的平台之下互相對話，建築原型則扮演重釋新平台的載體。這樣的觀點下也提供了在後殖民文化後新的可能性，建築有機會在全球性的架構下思考著地方的尺度，並且跨越地方的限制成為一種全球性的解決方式。

## 全球化現象下的都市觀察與設計

歷史上如同近代因網路科技而造成的單一化趨勢並非第一次發生。二戰後歐陸各國為了復甦經濟及重建敗壞的城市，配合新的建築技術並通過大規模的拆除與重建，來實現土地的置換和機能的升級，國際樣式同時也應運而生。Colin Rowe 與 Fred Koetter 提出，這樣的國際樣式導致了非人



### 3. 全球性議題下的建築原型

#### 3.1 FEMA Bank

此案的基地設定在紐約布魯克林市區，FEMA Bank 作為聯邦政府災難指揮中心，同時也是居民儲備急難救助應變的基礎設施。「銀行」的概念被進一步發展為儲蓄實際的技能與管理可在必要時應變的資源，在災害時，FEMA Bank 作為救災網絡的中心可以進一步牽動社區網絡下的公立學校以做出即時應變。（作者：王逸璇，Columbia University M.Arch '16）



王逸璇

M.Arch Student of Columbia University

性和單一乏味的城市，對於這種改造的反思也帶來了多元化和人本主義思想的再次回歸，認為大規模的改造將摧毀過去有機而充滿活力的建築、城市空間與文化<sup>註5</sup>。但在該論述後近四十年，今日的都市更新也只是表面上換了一種形式，實際上繼續著同樣無意識的複製貼上。國際競圖也許是一個很好的例子：明星建築師在國際間輸入輸出建築設計，縱使看到建築師有著獨特的創意，但這些形式操作究竟適不適合當地的都市涵構？

在這樣的發展脈絡之下，每個城市必然的更加去彰顯其獨特性來對抗扁平化的世界。然而換另一個角度來說，每個城市本身其實都具有獨特的系統及症狀，因此如何去發現這些獨特性，如何觀察一個城市、用怎樣的角度去閱讀，變得相當重要。如看不見的城市中之每個城市各自擁有

獨特的個性和邏輯，並可以被拆分成不同地點及型態，這些具有特定性格的人造物成為了共構出都市的重要元件。如 Aldo Rossi 所說，我們從來都無法脫離都市去想像任何建築的來源、形成、以及最後的建築形式，甚至應該要去都市中尋找幫助設計的可能性<sup>註6</sup>。觀察城市時發現的那一個個差異，是由於視角、關注點不同而產生的層次，這些層次又一環扣著一環、相互對話，建築師也從這裡開始建構論述、建構建築。Render Domestic（吳奇峰，2014）即是在這樣的概念下，在孟買這個擁有超高人口密度、具有著特殊且強烈文化氛圍的城市中，做出一個實驗性的都市策略：透過觀察當地人的文化風俗及行為環境，回應屬於此地的生活提案。

此外，從全球化的角度來觀察都市發展的過



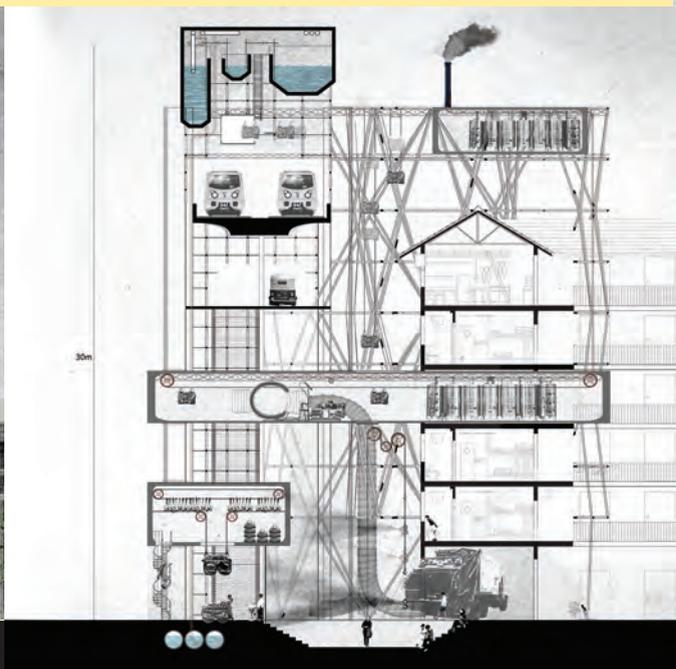
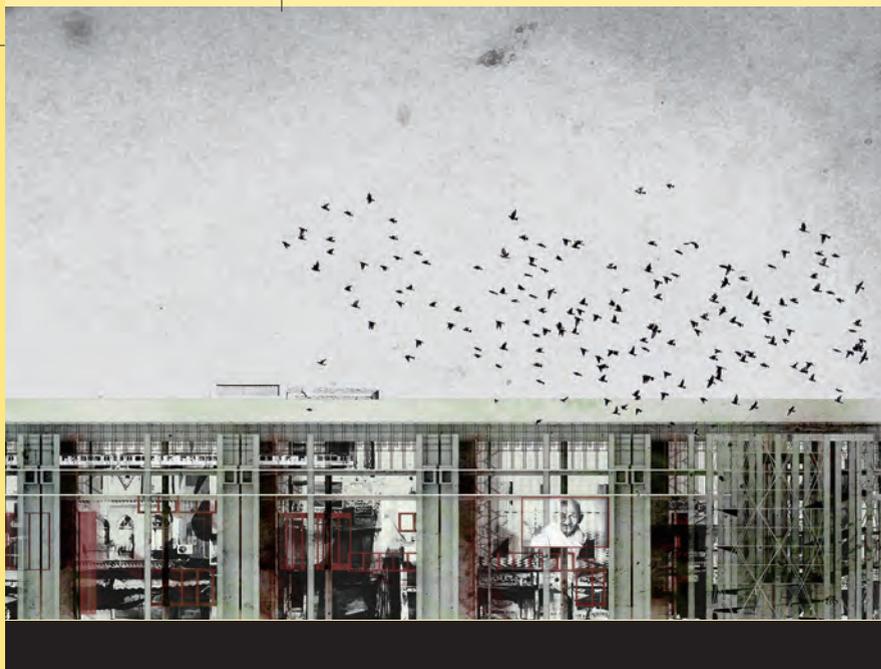
吳奇峰

Architectural Designer of Beyer Blinder Belle, MSAAD of Columbia University

## 4. 全球化現象下的都市閱讀

### 4.1 Render Domestic

Pao for the Tokyo nomad girl 為 Toyo Ito 早期的東京實驗住宅，它描述著在大量消費的現代都市之中，所有的居住者都是在一個巨大的拼貼環境之中生活，家的概念擴散到了整個都市的全體。在這樣的背景底下人們的生活切片變成都市的場景。在這樣的前提下，此案從印度孟買中找到屬於該地方特殊的系統及元素。並且探索孟買面對其超高人口密度問題的可能解答。重新思考當住居這概念發展到極致的時候，都市會形成怎樣的面貌，並且嘗試渲染出家的連續地景。（作者：吳奇峰，Columbia University MSAAD '14）



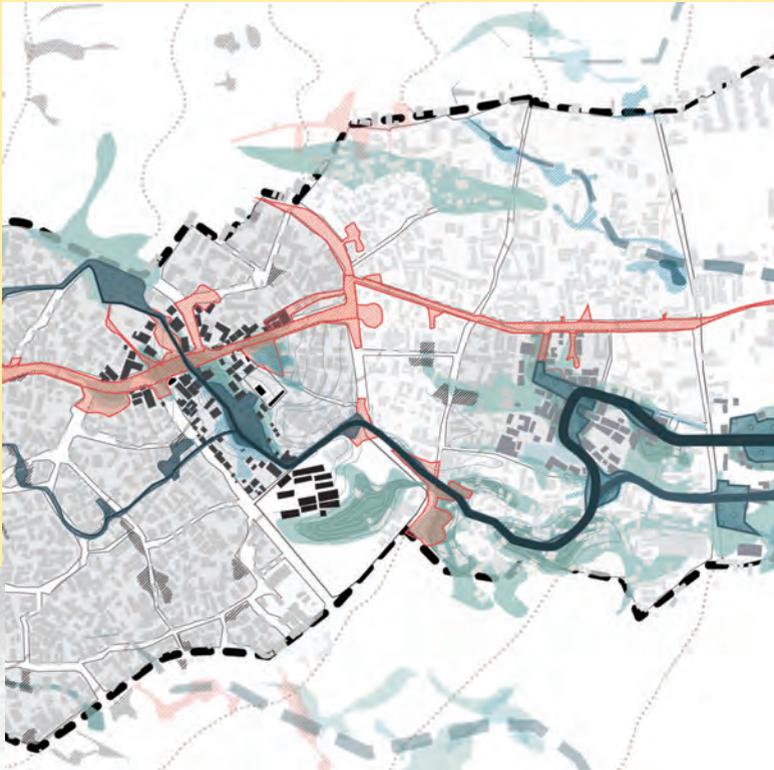
程時，我們可以發現當代都市較古典都市面對更多外來的國際外力。當代都市在全球的網絡下發展時，不得不將自身的文化與資源納入其經濟交換的體系之中，取得其發展所需的資源。相反地，無法被納入此網絡的地區或是文化，也容易成為「全球」之外的「地方」而被忽略。舉例來說，東非肯亞的小城鎮雖然擁有中國友好的投資與跨城鎮的基礎建設、西方大國非營利團體隨機投入的資源，但貧民窟卻被地方政府刻意避開，而居民無處可去，也無法在城市發展的過程中取得任何資源。

然而城市是有機的複層結構，這些層與層雖屬不同系統，確有些部分相連。如何在一個都市中，找到特屬於那個都市的邏輯以及元素，再將設計建構其中、嘗試組織出一連串相互關聯的論述，

來處理都市的現況及可能性，成為了當代城市與建築設計者必須要面對的課題。Densified Waterways（林佑宣，2014）藉由再一次檢視東非肯亞城市中的「貧民窟」，從基礎建設、人力資源、軟體建構等不同面向分析此地區所擁有的潛力。建築師的挑戰在於如何重新理解各種層級之間的關聯性，進而去促成不同片段間的互利共生。讓城市中不同的層級找到其適合的角色，去融合已存在的地方組織，讓外力只是推手。同時也規劃能應映活動、促進發展的平台，使居民能夠在此系統中仍保有自主發展之可能。

### 城市中的建築／建築中的城市

Leon Battista Alberti 在《論建築》中，定義了建築與城市的關連性。他將城市比擬為一棟房子，



## 4.2 Densified Waterways

地方政府進入貧困區鋪設自來水管線、西方非營利組織興建公共廁所、中國造橋鋪路、或是地方領袖將會帶領人民走向美好未來...，這一連串的政治活動提供一種過於天真的假象。此提案重新整合適宜當地居民自主建造的民生設施，規劃週邊空間激化當地已經存在的活動，連結現地已有的人力物力資源與可預期投入的外力，引入教育而非全然的金援。翻轉原本是都市中被排擠的貧民窟，重新將此區重新編織進大網絡中。（作者：林佑宣，Columbia University MSAUD '14）



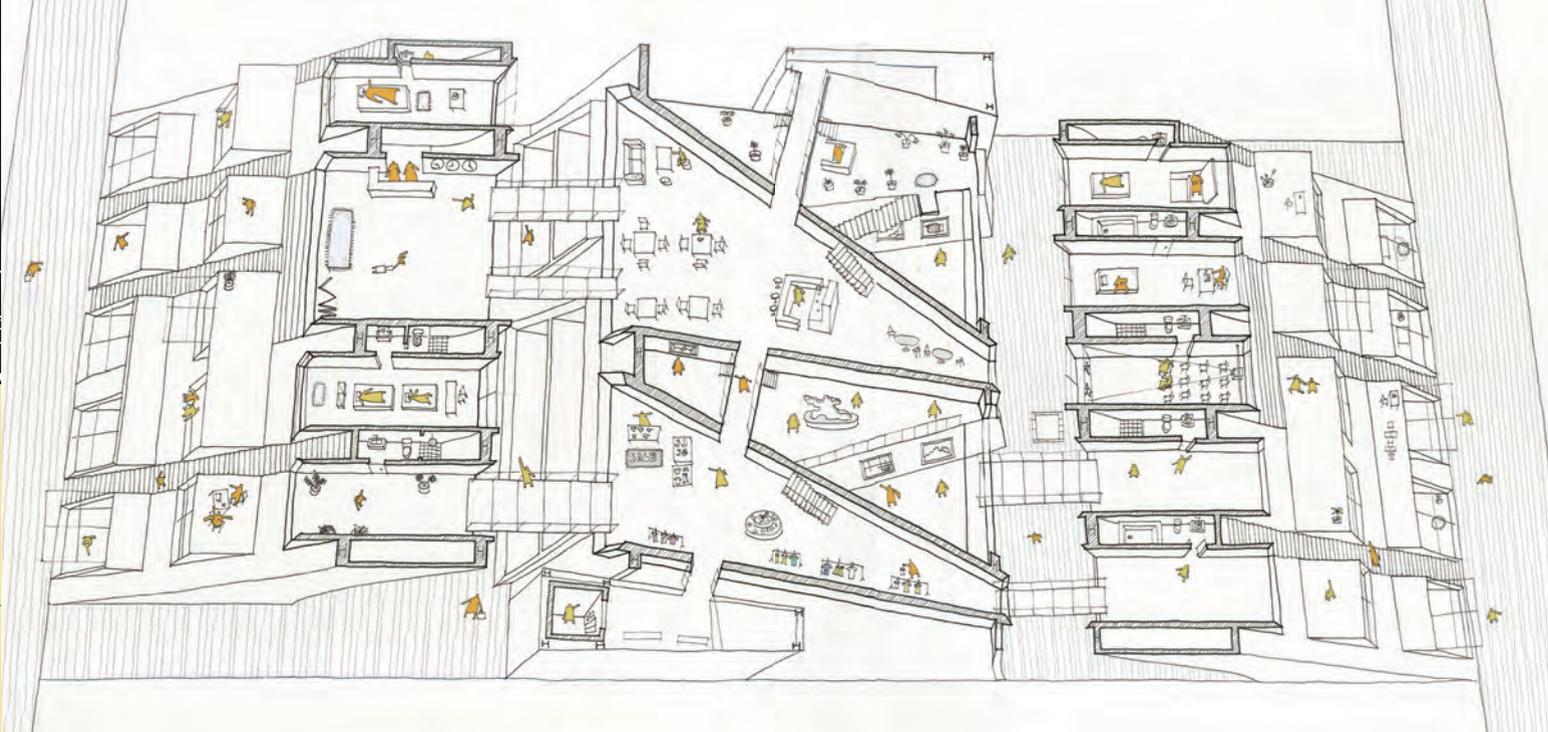
林佑宣

Urban Designer of rePLACE Urban Studio, MSAUD of Columbia University

由各種類的虛空間與機能空間共同構成<sup>注7</sup>。Alberti 提供了一種新的視角來閱讀建築，使城市成為了建築秩序的衍生，並進而開啟了文藝復興至今對於建築／城市、個體／整體、私密／公共之間的探索與辯證。在前面的作品中，我們可以看見，當代對於建築議題的討論範疇不斷地被擴大，在這樣宏觀的視野中我們該如何去定義空間、或者是人在全球之中所扮演的角色？延續 Alberti 的觀點，如果我們將空間、房子、城市到國家、甚至是世界視為一連串不同尺度的空間群集，當代的建築師的工作就如同是在這些不同的尺度的空間群集與邊界中移動，並找尋其中的秩序與脈絡一般。Valtel、Grand Central Canyon 與 Manhattan Project 三個作品都以紐約作為設計的背景，並著手於不同的設計尺度；他們從個別選擇的空間文本去建

立一套邏輯系統，以重新思考人、建築、城市甚至是世界之間的關係。

Valtel（陳向威，2013）嘗試在都市中探索空間與機能上的「彈性」。從二十世紀中左右開始，「彈性」日漸成為建築領域中熱門的詞彙，隨著時空演進，其開始隱含著不同的定義及觀點，並在日益複雜的現代生活中給予了機能主義一線生機。Archigram 的移動城市可作為一種巨大尺度的彈性建築代表，Cedric Price 在 Fun Palace 設計各種可動的平台以及旋轉的電扶梯，創造出彈性使用的空間平面，它影響了 Richard Rogers 的龐畢度中心裡可以彈性調整的展覽平面，亦反映在 OMA 所設計的 The McCormick Tribune Campus Center 中那些可以使周邊機能滲透進入的廊道。從對過去這些作品的探討，作為自身一連串關於 Fixed Flexibility 創



## 5. 城市中的建築／建築中的城市

### 5.1 Valtel

曼哈頓的旅人需要一間什麼樣的旅館？Valtel 透過紐約街道空間獨特的活力與多樣性結合旅館房間的機能，創造旅人與都市對話的居住體驗。本案位於典型的紐約街廓的中段，可以行走的斜坡立面從南北兩端將 Valtel 的房間與街道串起，中間夾著的是旅館的公共空間。這是一間沒有傳統走廊的旅館，閒置的房間就是走廊動線系統的一部分，也可以是旅館公共空間向街道面的延伸。房間的機能被翻轉至表皮成為跟旅館與都市的介面，旅人停留－離開－穿梭的狀態成為建築與都市街道對話的表情。（作者：陳向威，Columbia University MSAAD '13）



陳向威

Architectural Designer of Archi-tectonics, MSAAD of Columbia University

作的養分，而 Valtel 則延續了相同的脈絡。從研究不同時期旅館的公共與私密空間之關係時，發現了旅館的公共空間越近代越趨向開放，並與都市空間結合，然而居住的空間，數百年來都是由走廊連接一排房間的狀態。因此 Valtel 大膽的翻轉旅館的平面配置，將走廊與居住機能結合，每一個房間在閒置時兼具走道的角色，成為旅館動線的一部分，也可以是都市街道和活動的延伸。Valtel 解構了旅館居住的標準平面，使旅館本身轉化為一種與都市連接的彈性介面。

相較於 Valtel 在「彈性」的議題下發展城市中空間原型的可能，Grand Central Canyon（劉舜平，2013）從人在不同城市的環境經驗作為設計開端，提出了一個對未來城市的不同想像：或許是丹麥的單車移動，或許是東京的高密度住宅，或許是

洛杉磯分散式區劃，也或許是紐約的網格高樓以及台灣城市的混雜立面，這些不同空間尺度與觀感的拼貼成為了本案的設計的元素。另一方面，Le Corbusier 在 1935 年造訪紐約時對於紐約市作為現代都市，建築物尺度過小的批判也成為此案的基础。Grand Central Canyon 利用極度壯觀與極致平庸<sup>注8</sup>，這兩種觀感之間產生的張力，嘗試規劃出一座像峽谷一樣的城中城，回應 Le Corbusier 當初的批判，並演繹出上百種峽谷類型的排列組合，以思考城市在空間尺度上能震撼人的野心以及在垂直動線上不同以往的突破。本案也將更進一步持續探討是否因為峽谷的分隔環境而產生區域文化上的獨立發展能夠使城市的尺度持續放大。

Manhattan Project（CLAS－李重緯，魏國倫，林彥祥，2013）範圍涵蓋整個曼哈頓，嘗試批判

## 5.2 Grand Central Canyon

Grand Central Canyon (中央峽谷) 命名的靈感是來自於紐約的中央車站以及中央公園。作品嘗試捕捉極致的壯觀與極致的平庸兩種對比之間產生的張力來設計一種峽谷般的城中之城。透過上百種的峽谷類型的排列組合，重新發覺城市在空間尺度以及思考動線在垂直發展上的潛力。最終進一步思考城市尺度擴張的可能性，或是因為峽谷的分隔而產生區域文化上的差異性。(作者：劉舜平，Southern California Institute of Architecture M.Arch '13)



劉舜平

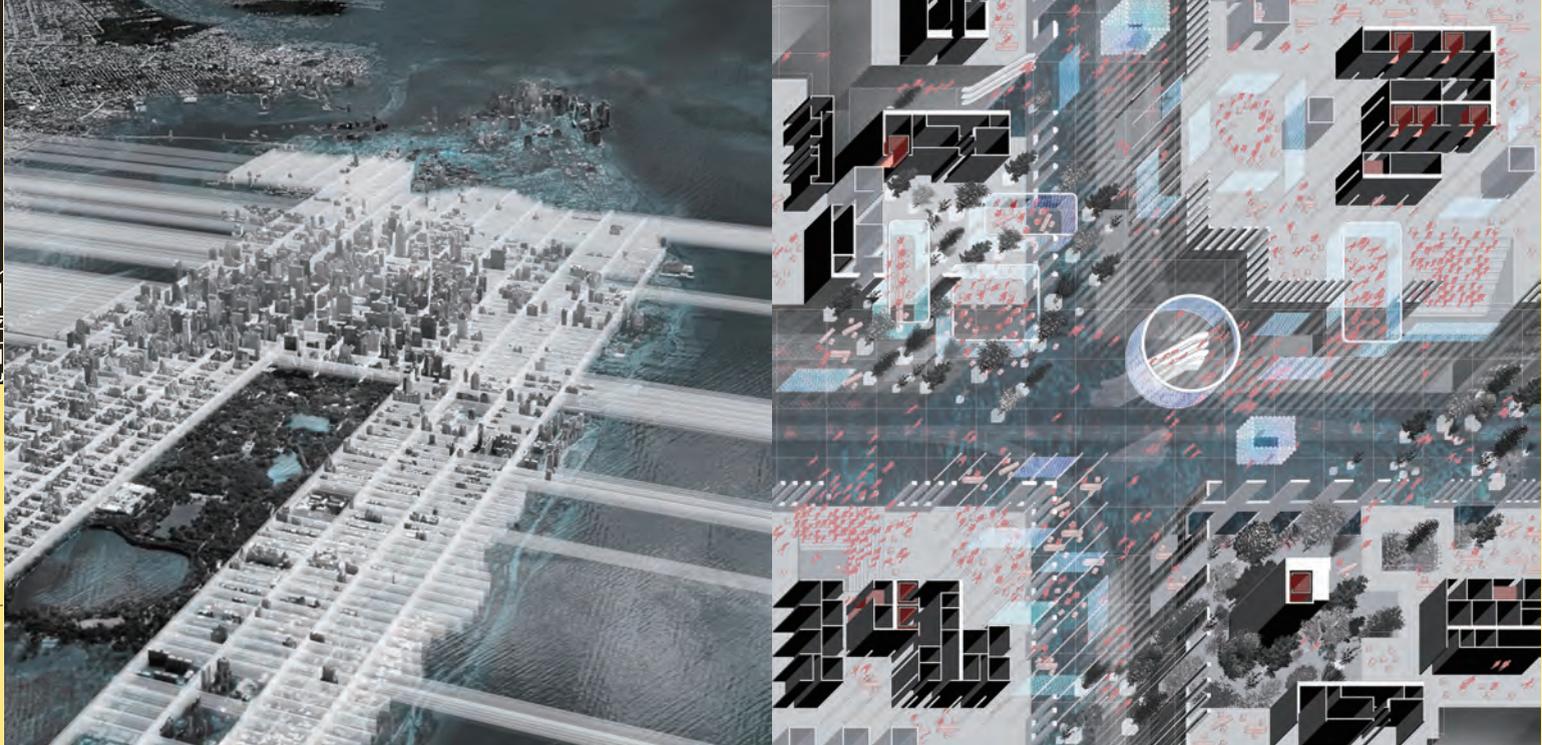
Architectural Designer of HWKN, M.Arch of Sci-Arc



現代都市的結構。對 Bruno Latour 來說，西方的「現代」肇始於科學方法的建立與知識的累積，人因而得以脫離網絡狀、沒有清楚結構的前現代知識。藉由自然與人文之間的「大分裂」，二元、理性的知識結構主宰了現代社會<sup>註9</sup>。然而，他批判這樣二元的系統無法處理全球化時代中、逐漸互相牽扯在一起的經濟、政治、科學與自然之間的矛盾與衝突。從這個觀點來閱讀曼哈頓，會發現現代城市的模型也面臨著相同的矛盾。在 1811 年的紐約市規劃中，為了未來地產的買賣，尺寸一致的格狀的街廓被疊加在這座島嶼上，讓曼哈頓脫離了自然脈絡。室外的理性格狀道路作為資本流動的基礎建設，網格內的室內空間則被視為累積資本的工具，「標準平面」也因此開發商對利潤與空間量的追求之中被創造出來<sup>註10</sup>。這兩種完

全相反的特質也使得室內與室外／公共與私密之間的斷裂在曼哈頓的建築中完全地被體現出來。然而，資本主義下的都市結構正面臨著其內危機——資本的累積與壟斷加劇了近幾十年的貧富差距惡化<sup>註11</sup>。除此之外，曼哈頓也存在著外在外危機，珊迪颱風提醒了人們海平面上升的趨勢如同自然的重返般，威脅著理性的曼哈頓網格與地產本身。

Manhattan Project 透過對曼哈頓的網格與標準平面進行分析與再釋後發現，網格除了提供地產開發的基礎外，也意外地提供了曼哈頓在前述危機下的契機。在均質的網格被高樓填滿後，格狀的街道作為公共空間，反而被包圍成了如同室內一般的曖昧空間，而高樓如同它的牆與結構；另外，透過對辦公室空間的型態分析，也發現到近年新興的工作空間不再是封閉、機能固定的私人空間，



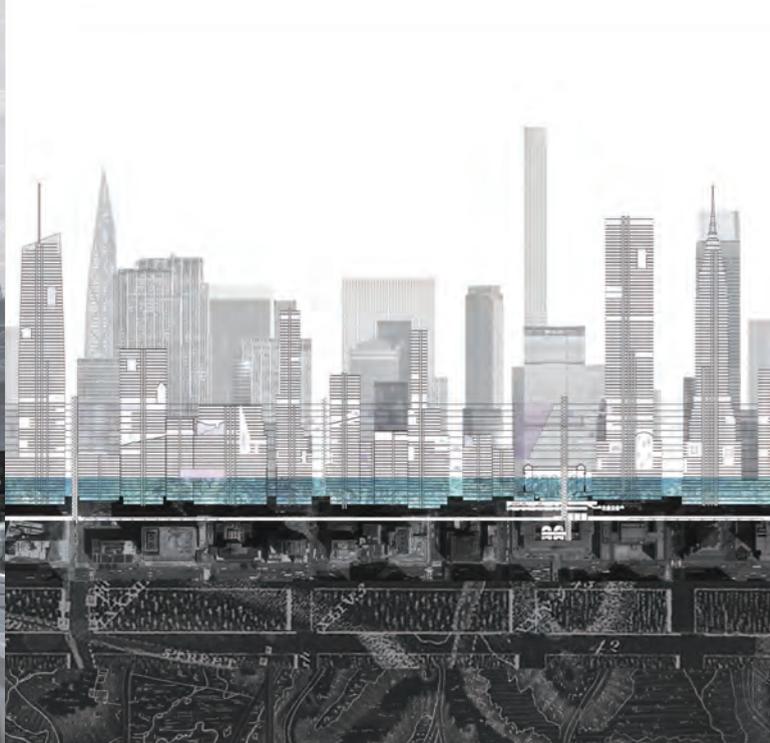
### 5.3 Manhattan Project

因為網路出現，固定的辦公空間作為城市生產的終端終將失去其必要性。那麼，曼哈頓作為代表 20 世紀資本主義的城市，其生產空間在 21 世紀將會如何轉變？本案藉由翻轉 1811 紐約市規劃——將曼哈頓網格所留下的虛空間，也就是道路，透過玻璃樓板填滿。此中介空間的介入，將城市的室內／室外、私有／公共、甚至是地產的概念消除。標準平面與公共空間的再連結使其再度回到城市脈絡之中，而可動傢俱、隔間與投影幕則成為支持高速流動的工作游牧族的基礎設施。游離的生產網絡終將可以從僵化的標準平面與地產的限制之中被解放出來。(作者：CLAS: 李重緯，Cooper Union M.Arch '13 / 魏國倫，Columbia Univ. MSAAD '13 / 林彥祥，University of Michigan UD '13)

而是與公共和網路交織在一起的半開放、複合性的彈性空間（例：We Work 等共用公共空間以及隨處可見的咖啡館）。針對這兩個發現，形成了此案對於曼哈頓未來的想像：藉由用玻璃樓板作為城市基礎建設與公共空間，填滿格狀街道，讓新的城市系統生長於舊有的城市結構之上，將土地歸還給自然，解除海平面對地產與交通的威脅。在立體化的曼哈頓網格重新定義室內與室外／公共與私有之彈性邊界的同時，標準平面也同時被消解了。它活化了城市中的人與資訊交換與流動，提供一種非二元、兼容而彈性的城市結構來處理當代生產、經濟、住居分配不均的問題。

從 Leon Battista Alberti 對於城市與建築的論述開始，開啟了前述各種不同尺度空間之間的關連，而除了這些不同的尺度的空間外，人在空間中的行為流動也扮演著對於空間解構與再建構的重要角色。在討論中我們發現，個人尺度的經驗與知

識在設計過程中都和作品有著微妙的關聯，如前述三個案子的作者都認為台灣的城市經驗是他們設計靈感的來源之一。台灣街道空間對於私密與公共的定義常是曖昧且多變的，騎樓在建築與街道之間形成了充滿彈性的中介空間、攤販在公共領域中扮演著改變空間與活動的動態要素、鐵門則是另一種邊界擾動者，交易、生產、甚至是居家生活在鐵門的開關之下決定出與公共之間的連接與斷裂。這些在西方都市中通常會被排除的要素，在台灣或是其他亞洲城市有機且蓬勃地存在著。創作者在異國創作的過程中，也開始看見了這些不同層面上的文化與經驗上的差異，甚至可以轉化成為設計與論述的材料與方法。從西方的角度來看，正統的建築理論在全球化之下，過往通常被排除在外的「異國」文化與知識開始有了進如其系統中辯證、甚至是提供新的觀點之可能；另一方面，從我們的角度來看，透過自身進入西



李重緯

Junior Architect of BSKS Architects,  
M.Arch of Cooper Union



魏國倫

Junior Architect of Fogarty Finger Architect,  
MSAAD of Columbia university



林彥祥

Designer of Leong Leong, MUD of University  
of Michigan

方的文化之中，認識、消化在這裡的空間涵構下所生成的觀點與論述，再進入此系統中與之對話、實驗與辯證。在這樣的過程中，我們也許可以慢慢地在全球這樣龐大空間系統中，找出自己所在的位置與價值。<sup>註</sup>

#### 注釋：

1. 本文 2015 年 2 月完成於美國紐約市，發表於《臺灣建築學會會刊雜誌》第 78 期。
2. Gaston Bachelard (1994). *The Poetics of Space*. Boston: Beacon Press.
3. Manfredo Tafuri (Spring, 1986). "There is no Criticism, Only History" in *Design Book Review*. No.9. Pp. 8-11.
4. Pedro Gadanho (2011). "Emergence V.S. Emergency or How Knowledge Must Follow Fashion," in *Tickle Your Catastrophe*, edited by Frederik Le Roy, Nele Wynants, Dominiek Hoens, Robrecht Vanderbeeken. Ghent: Academia press.
5. Colin Rowe and Fred Koetter (1978). *Collage City*. Cambridge: MIT press.
6. Aldo Rossi (1983). "The city as the basis for the study of the characters of buildings." in *Aldo Rossi: Selected Writings and Projects*. London: Architectural Design.
7. Leon Battista Alberti (1987), *The Ten Books of Architecture: The 1755 Leoni Edition*. New York: Dover Publications.
8. Sianne Ngai (2005). *Ugly Feelings*. Cambridge: Harvard University Press. Stuplime be defined as "the aesthetic experience in which astonishment is paradoxically united with boredom"
9. Bruno Latour (1991). *We Have Never Been Modern*. Cambridge: Harvard University Press. Pp. 10-11.
10. Rem Koolhaas (1995). *S,M,L,XL*. New York: Monacelli Press. Pp. 335-350.
11. Thomas Piketty (2014). *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge: Belknap Press.