

走到屬於自己 星光燦爛的所在

文／陳逸聰

前言

居住的真正困境在於：短暫者總是重新追尋居住的天性。

—海德格

室內設計是我所關心的議題，長時間以來人們對於空間的議題進行多元的理論探索。然而對於「空間」，我們如同奧古斯丁描述「時間」一樣。他說：「別人不問，我卻十分清楚。別人一問，我卻因此茫然」。祁爾松在《哲學經驗的統一性》有一隱喻。這隱喻說道：踏進形而上學之路，站著一獅身人面的怪獸，向過路的哲學家提出一個謎語：「什麼東西是屬於一切事物，但永不以相同的方式來屬於任何兩件事物？」。偏偏有許多人無法通過考驗，結果通往形而上學之路上充滿許多哲學家的屍體。因為他們回答不出真正的謎底：「存有！Being!」。同樣的，通往室內設計哲學之路又是什麼？踏進室內設計之路，是否也站著一獅身人面的怪獸，向過路的室內設計師提出類似的謎語？

海德格認為居住的真正困境在於：短暫者總是重新追尋居住的天性。他們必須永遠學習去居住。人類的無家可歸，在於人類迄今為止，沒有把居住的真正困境當作困境。當短暫者出於居住的目的，並且為居住的緣故而思考時所完成的。如此將天地人神匯集，也使室內設計師在規劃人居住的環境中意識清楚。室內設計為心智習慣，思哲是如此重要，通往室內設計需要想像、表達、驗證，邏輯分類與思維辯證就顯的別具意義。相同的，先哲亦乎提點我們：「室內設計的真正困境在於：短暫者總是重新追尋居住的天性。」



陳逸聰
樹德科技大學室內設計系暨
建築與室內設計研究所副教授

一、年級議題與教學策略

樹德科技大學在設計課程規劃，出自對短暫者總是重新追尋居住

學年分配	第一學年		第二學年		第三學年		第四學年		學分
課程名稱	基本設計		建築與室內設計 一至六						30
	一	二	一	二	三	四	五	六	
操作議題	空間基本設計		住宅空間		非住宅空間		畢業專題		
學分 / 時數	3/6	3/6	4/7	4/7	4/8	4/8	4/8	4/8	

表1 樹德科大室設系核心必修課程「基本設計」與「室內設計」一覽（研究者整理）

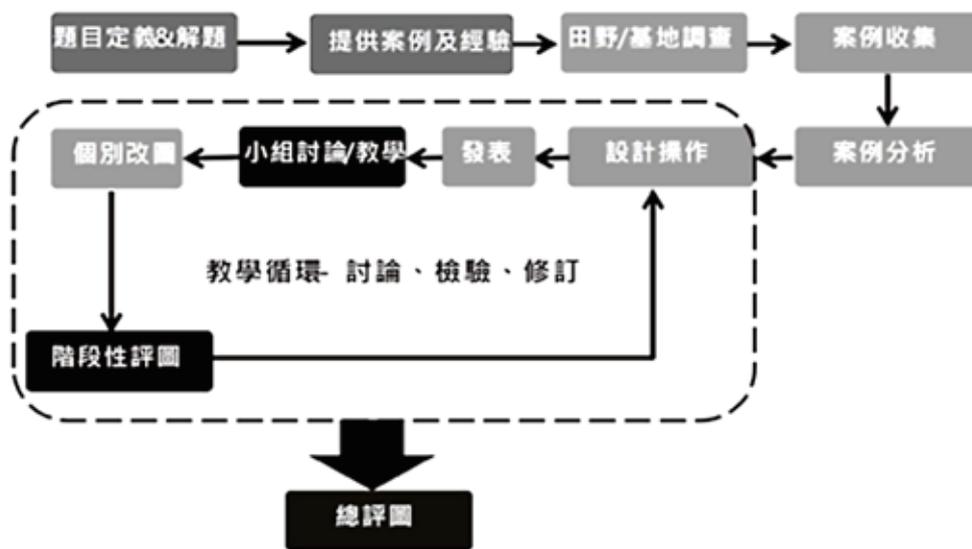


圖1 室內設計教學與設計評圖之關係（本文繪製）

的天性的辯證。依據邏輯分類進行：一年級基本設計、二、三年級為居住與非居住空間，大四整年畢業專題（表1）；思維辯證運用問題導向學習（Problem-based learning）教學方式，即所謂「設計評圖」進行，小班教學是確保思維辯證溝通的基本要項。

基本設計始於立體空間、環境創意，終於廚房浴室等單元空間，與二年級住家設計、三年級商空設計進行銜接，畢業專題的師徒制，引導學子思考判斷、企畫執行。技術表達上，一年級基本設計強調速寫、模型，二年級皆以手繪完成，三年級需以電繪、動畫完成。畢業專題是獨立企

劃與執行。在時間軸循序漸進，在空間軸視點寬廣，在議題上因應時代，在技術上與時俱進。

二、導向學習與設計評圖

1. 探尋居住與居住者的天性，運用問題導向學習來進行！

室內設計學習包含多元學習與跨領域。對於室內設計此類應用設計學科，教學過程運用問題導向學習（Problem-based learning），培養學生瞭解、分析、歸納與解決問題，具相當價值與效益。PBL基本上建立在「合作學習」、「情境學習」及「建構主義」三種學習理論基礎。諸如生活種種案例或

是情境模擬，在師生之間教學互動，藉由案例練習發掘問題，使問題思考加深加廣，並加以解決（馮丹白等，2005）。PBL 主要特徵以問題為學習的起點、問題是學生在其未來專業領域遭遇的非結構式問題（ill-structured problems）、學生一切學習內容以問題為主軸所架構、偏重小組合作學習，較少講述法教學、學生必須擔負起學習責任，教師角色是指導後設認知學習技巧的教練（沈翠蓮，2008）。室設系的問題導向學習是所謂的「設計評圖」，已成為課程考核與促進理解的重要教學方式（圖1）。

評圖教學讓學生在真實世界環境中，將所發生實際生活問題形成案例，師生共同討論，提出解決之道。學生不只是在教師傳授中得到知識，最重要是在小組中學習，由學生來主導整個學習的進行，建構解決問題的相關知識，進而培養自

我導向終身學習的能力（王文科，2003）。室內設計的性質與其他領域有所不同，根據「界定、發展、評鑑」教學歷程，可作為發展室內設計的 PBL 教學模式（莊修田，2004：538）（表2）。

2. 協助追尋燦爛星光的所在：想像表達驗證與評圖檢視！

室內設計的「評圖教學」，其制度是想像、表達與驗證；其形式是協談、討論與辯證；其實施是草評、交流與總評。本文進行質性專家訪談系上教授、業界專家教學之見解與談話，摘錄如下：

「大二設計課，長久以來我們都定位在住宅領域；目的是希望學生擁有基本技術專業能力，以達職場需求；基本要求是製圖、讀圖及識圖。二年級設計課內容主要是住家的課程，從大一基本設計的內容進階到清楚機能或需求的設計，題

教學歷程		促進理解與探究學習的過程
一、界定	訂定目標.定義問題.分析問題.診斷需求.	<ol style="list-style-type: none"> 1.老師根據主題設定學習單元，針對每一學習單元設定問題。 2.PBL重視獨立學習，同時也重視小組合作，因此需要運用批判思考、小組討論、腦力激盪、與教師討論等方式達成學習目的。 3.學生就各學習單元進行自學、資訊搜尋、討論，主要分析情境釐清問題，並延伸相關概念；教師則為旁觀者、監督者和評估者。
二、發展	根據上一階段問題分析發展出解決問題與方案	<ol style="list-style-type: none"> 1.學生依問題分析結果進行自我導向學習，教師則從旁觀察、記錄學生的學習行動與發展，並提供相關訊息。 2.依獲得資料提出解決方案、討論、分析問題是否解決，如否，則反覆進行上項工作，並將各種圖表及文字呈現。 3.解決問題後，對相似問題加以討論，形成設計通則，以加強學習遷移的效果。
三、評鑑	解決問題過程及結果進行反省與評量	<ol style="list-style-type: none"> 1.PBL學習過程各步驟都需要不斷進行檢討與評量，隨時修正。 2.課程結束後，教師對整個過程進行「總結性評鑑」。對於學習歷程的評鑑包括：搜尋資料的經過、獨立學習的成果、主持、參與討論及合作的情形、個人創意的發揮...等。 3.讓學生以自我評鑑及同儕評鑑方式，教師則提出「總結性評鑑成果」綜合加以討論，了解課程優缺點，做為改進之參考。

（資料來源：莊修田，2004，本研究整理）

表2 室內設計問題導向學習：「評圖」之教學模式策略

目與內容從住宅設計的機能、需求及相關知識慢慢累積，是最基本專業的培養。」

『三年級室內設計是大四畢業專題的先前準備課程。教學目的是知識理論如何應用於室內設計操作？對於從設計到施工的階段，有完整流程驗證；另外是要培養學生具備企劃及表達能力。大三題目操作，會逐漸將範圍擴大，讓學生進階到商業空間，屬性也更多元化。另外，加入其他理論課程及電腦繪圖課程，運用電腦繪圖並要求學習繪製施工圖；並注入環境控制及設備方面等概念。』

「三年級室內設計為一個銜接基礎能力的課程及應用，課程內容是延續二年級室內設計的住宅、商辦空間，前期訓練是將住宅設計規模擴大，使學生具備基礎概念後再置入至商業空間，或較公共性質、建築等範圍較大的空間操作，空間屬性也會更多更多元化，以因應未來大四題目操作上的選擇。基本能力培養除製圖外，也包含施工圖繪製及電腦繪圖能力；並加入環境控制的概念及設備的概念做為輔助學習；課程另一目的是培養企畫、問題解決及溝通的能力，使學生具備自主學習的態度。」

「四年級的室內設計是一種設計能力培養，期望學生獨立完整設計思考，重視邏輯思考。教學較像 Problems best learn，自己尋找問題並解決，將資料綜合應用，以呈現設計者能力；並重視學生邏輯思考。」、「四年級培養學生具備就職力及研究基礎，以進入職場或者研究所為學習方向；而職場技能培養包含電腦繪圖、空間合理規劃、3D 動畫模擬。」、「室內設計四年級的設計教學以銜接職場工作能力為要，強調計畫書撰寫至設計發展。透過實際職場，讓學生理解整個設計案操作；在題目操作及設定，包含住宅、商空以及建築環境、景觀課題等類型，是較實務或者社會議題性的設計。此階段在理解設計整體操作、計

畫書擬定，並注重個人觀點及技能熟成等；是一至三年級所累積知識、技術綜合能力的呈現。」

「評圖教學是設計教育的成果評量，主要運用問題導向學習來進行。評量是一種主觀的價值判斷（Value Judgment），係根據某種標準來針對測量所得的量化數字進行解釋和價值觀判斷而言。評量（Evaluation），系依據某項標準，透過測量（如測驗）與非測量（如觀察）等方法，將所蒐集到的資料加以綜合統整，進而進行價值判斷，並據以作成決定的過程。設計作品的呈現是多樣的，而不同種類設計作品而有不同設計要素與評量標準，更增加設計評量作品的困難度。」

綜括所見，基礎設計至住宅與商業空間設計，學習內容依循漸進且連貫，每個階段都有不同的專業能力的培養與要求，課程目標與教學目的在培養學生專業能力及技能養成，並運用於職場。設計評圖教學所施行的教學模式，偏向於問題導向學習，教學歷程中包含確立問題、資料收集、資料分析、田野調查、設計操作、設計討論、設計修正、設計檢驗等。透過實際問題為核心，做為學習引導及循環式的教學模式，反覆發現問題並解決問題，是室內設計課程整體教學上的特徵，透過階段分組與成果多元的評估與觀摩，提供設計更多討論與想像。

三、走到屬於自己星光燦爛的所在：阿榮在樹德室設學習歷程

我對系上整體設計教學脈絡的 PBL 學習教學與評圖制度，雖有些概要交代，但誠然不足，於是我附上 2010 級畢業的阿榮作品集個案圖片進行質化說明（本文附圖），當作整體設計課程教學的脈絡佐證。阿榮是我大一到大四導生，有著慢條斯理與謙虛的人格特質。高中念新竹私立天主教忠信高中廣告設計科，2007 年甄選進入樹德後，我才發現該科梁成章主任，是我大學同班的好同



學。2011年他拿作品集向我諮詢建議，不久後台灣科技大學建築研究所的錄取榜單出阿榮的名字。2010級阿榮學習歷程：新竹忠信廣設、樹德科大室設、台科大建築所。這本作品集書寫一位青澀高職生來到樹德室設系的努力歷程，也為他自己試圖找尋星光燦爛所在作為記錄。

在其作品集，大一到大四的設計歷程呈現德科技大學室內設計系的教學脈絡，基本設計重視探討空間本質，建築與室內設計依照環境、對象、行為、場所、時事議題分類分項教學，學生在眾多老師專家前輩下，眾匯智慧與吸取經驗，並積極參與競圖比賽，走出自己獨特道路，茲將其作品歷程整理如表3。

透過表2，阿榮學習歷程，在思維趨向外中有內、內中有外；技術由傳統趨向數位工具，競賽參與實務成為志趣。另外，本身廣設科視覺敏感亦保持精進，常透過設計競賽，提出自己對台灣

與環境的主張。阿榮歷程提供真實個案的學習脈絡，也呈現一位大學生設計生活與課程教學的交織，是振奮人心的書寫。

四、結語

踏進室內設計之路，是否也站著一獅身人面的怪獸，向過路的室內設計師提出類似的謎語？然室內設計師如何回答，已是哲思之境。歷史是現前的所在。由 Heidegger 所提出適當性形式理由的住居，以及因而藉由不確實性移動的延伸，並非是為了提出確實性的理由。提出特殊的適當—如同 Heidegger 適當住居情況的公式化—形式理由，並非是辨識出具有住宅之經驗性（Andrew Benjamin：41）。

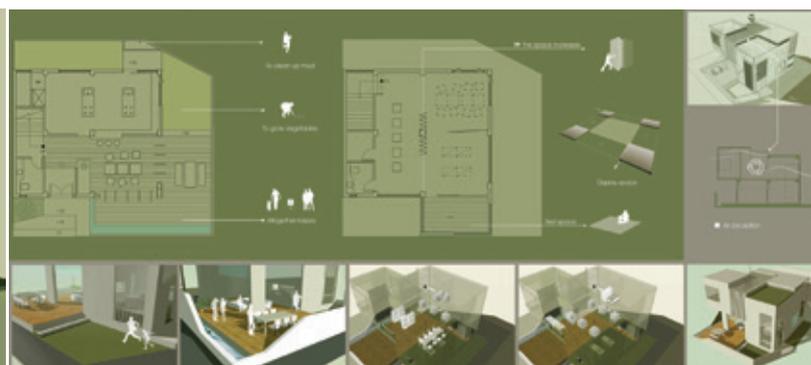
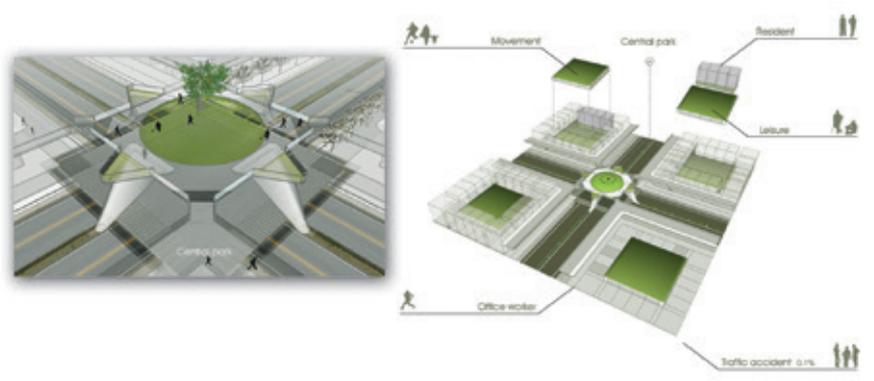
理論必須提出本質，並認為本質在特性上是被合為一體。本質在此是及手的（at hand; Heidegger 語），因此在任何即時的形式中已經是現前的。



學年	2007大一		2008大二		2009大三		2010大四	
課程名稱	基本設計		建築與室內設計（一）至（六）					
	（一）	（二）	（一）	（二）	（三）	（四）	（五）	（六）
主題	空間基本設計		住宅空間		非住宅空間		畢業專題	
設計題目 / 作品名稱 / 競圖參賽 / /	1 界面與圍閉（一） 界、圍、弊 虛、實、光 2 界面與圍閉（二） 材料、層次、光影 專任劉國滄、兼任鄭乃夫共同指導		1 河岸住宅「安境」 專任紀順堂指導 2 菲林·柯- 工作室住宅空間 人因、尺度、符號、 內中有外、外中有 內。		1 公寓單身住宅 2 攤仔店頭商店街 3 白屋文化工坊 ●五校競圖 ●全國競圖 專任陳逸聰指導 ●喜慶海洋城 （高雄挽面計畫） 商空與競圖比賽		畢業專題設計 「水域城市與綠的延伸」 進入事務所參與競圖（張 瑪龍建築師事務所、盧友 義建築師事務所） ●參與高雄港空運計畫旅 遊中心新建工程（草浪與 K塔）	

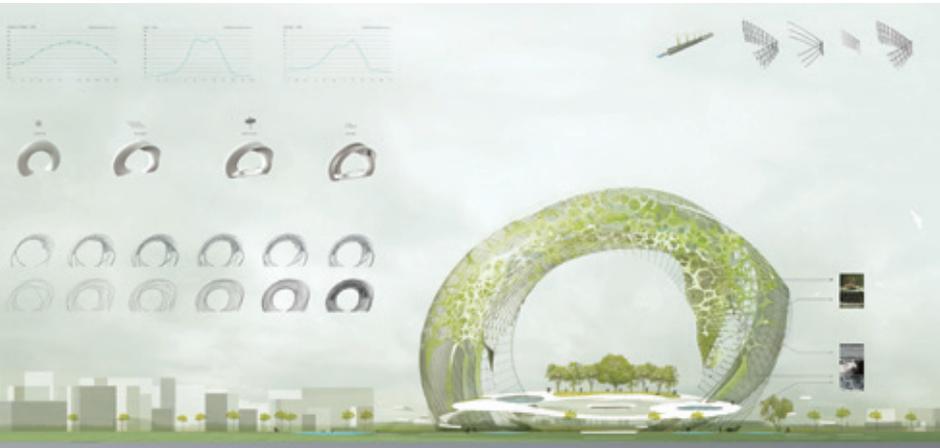
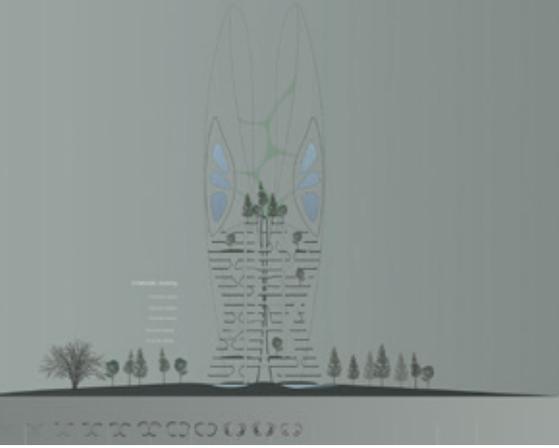
（研究者整理）

表3 阿榮必修課程「基本設計」與「建築室內設計」學習歷程



Simply breathe

Perpendicular form

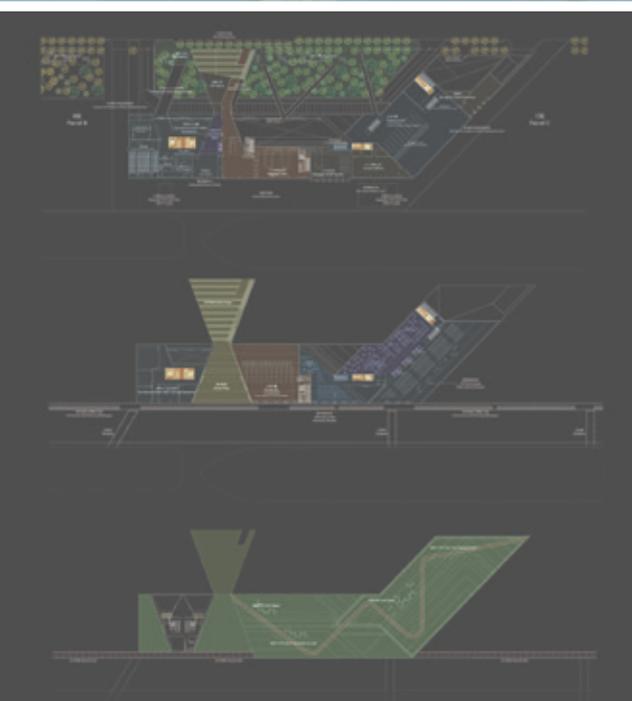
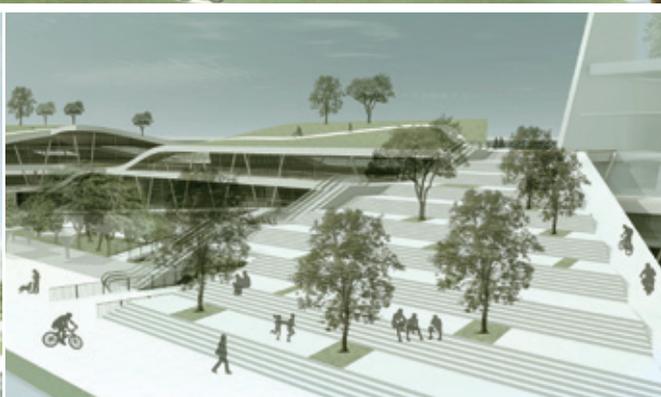
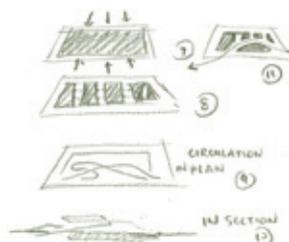
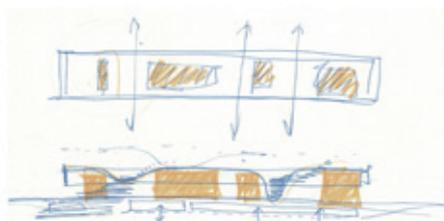
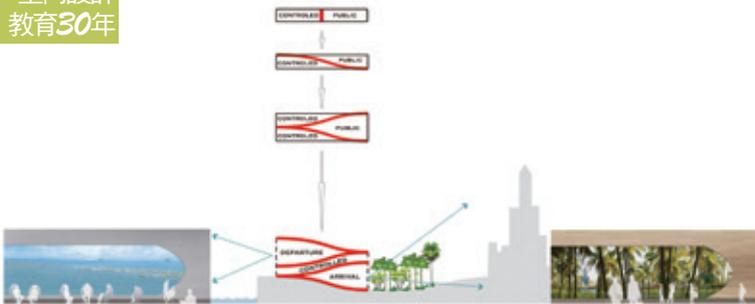


或者，並非是及手的，因此而必須在制定出現前的複雜決定中被揭露。在“Building, Dwelling, Thinking”一文中，他縮短今日住宅缺乏，與他在同一文本中他處所描述之間差異。適當性建立的復原，產生一種特殊的哲學與空間的任務。包括延伸、確實性。

在哲學實踐與室內設計教學過程中，將空間所在辨識出為已經是特別，形式決定這種直接結果，將變成無意義。自明性是為成為思想，而非自明性的假定。自明性的語用論不曾被排除，其需要的是作為問題之自明性的回歸。「場所」聚集天地神人四元，通過這個場所，構成空間的「所在」和方式得以確定。作為「所在」，提供了場所的物，我們叫做「室內設計」。室內設計別於「建築物」(building) 或「構造物」(construction)，因室

內設計具有生活美學意義或特徵。室內設計有時需要判逆思維，不叛逆，不足以開啟一個新時代。誠如先哲提點，需要重新追尋居住者的天性。

當我思考年少學習所得，課本與老師傳授給予三分之一養分，課外閱讀與生活歷練各佔三分之一，三者激融支援促進成熟的思想。我殷切盼望學生畢業離開學校時，帶走不僅是一疊用心精良的設計圖，還包含一份夢想地圖，並擁有自信與勇氣離開學校。設計師面對時代，勇敢地用新的室內設計實踐新生活，回到空間的原點，不斷探問過去。在畢業季，我內心吟唱：「青青校樹、萋萋芳草，請帶著老師塞給的一絲光亮，獨自穿過命運的黑暗棘林，走到屬於自己星光燦爛的「所在」，一個天地神人合一的「所在」，並永遠謙卑的學習如何去居住」。



參考文獻：

- 1.王文科（2003）。課程與教學論。台北：五南書局。頁364-380。
- 2.沈翠蓮（2008）。教學原理與設計。台北：五南書局。
- 3.莊修田（2004）。問題導向學習在室內設計教學的運用。中原大學室內設計學術研討會。
- 4.馮丹白、楊紹裘、莊修田（2005）。以PBL方式實施之室內設計教學實驗研究。行政院科技部專題研究計畫
- 5.海德格（1991）詩·語言·思，北京藝術出版社
- 6.Andrew Benjamin, "Building Philosophy: Towards Architectural Theory" AA Files 33. Pp.44-51.